

**A SZABADSÁG, A BIZTONSÁG ÉS A JOG ÉRVÉNYESÜLÉSÉNEK A
TÉRSÉGE**

**ALAPOK, MIGRÁCIÓ, MENEKÜLÉS,
IGAZSÁGÜGYI EGYÜTTMŰKÖDÉS
(Az EKP szakpolitikákhoz tartozó
tananyag)**

**Nagy Boldizsár
ELTE ÁJK, 2016 tavasz**

▪

A lampedusai tragédia, 2013 október 3

**2013 október 3-án egy bevándorlókkal telt 20 méter
hosszú hajó először tüzet
fogott, majd mintegy 400 méterre Lampedusa
szigetétől oldalára fordult és elsüllyedt.
155 embert kimentettek több mint 360 odaveszett**



Két év múltán...



Forrás: Refugees rescued in Mediterranean Sea - © Opielok Offshore Carriers, EPA

**2015 április 19-én Líbia közelében becslések szerint egyetlen balesetben 700-900 ember veszett oda
2016 április 19-én, pont egy évre rá ismét több száz ember veszett oda, egyetlen balesetben.**

<http://www.bbc.com/news/world-europe-32371348> (20160428)

A berlini Fal – 1961 – és a határ Európa körül

A Fal fennálta alatt körülbelül 5000-en szöktek át sikeresen Nyugat-Berlinbe. A különböző jelentések szerint vagy **192 vagy 239 embert** öltek meg az átkelni próbálók közül és többeket megsebesítettek.

1988 és 2013 között Európa határain legkevesebb **19.524** személy halt meg. 2013-ban legalább 801 fő vesztette életét. 2014-ben csak a Földközi tengeren 3500-an veszték oda.

A mozgató dilemma

A dilemma: szabad mozgás v. szuverén kontroll

1 = 1992-ig, a Maastrichti Szerződésig

Az Unió megalapításáig a biztonságot részesítették előnyben a szabad mozgással szemben,

2 = 1993-1999 Maastricht és Amszterdam között

A migráció és a bel- és igazságügyi együttműködés további féltucat aspektusa az Unió "közös érdekű ügyévé," vált. Az uralkodó gondolkodás továbbra is szuverénitas/biztonság központú. Közben azonban hatályba lépett és fokozatosan a Közösség 13 tagjára kiterjedt a schengeni együttműködési rendszer.

3 = 1999, az Amszterdami szerződés hatálybalépése után

A bel- és igazságügyi együttműködés nagy részét közösségi joggal szabályozzák, azaz a biztonság vagy szabad mozgás kérdést nem oldják meg, hanem felváltják egy rugalmas és fokozatos rendszerrel, amely mind közösségi, mind közösségen kívüli eszközöket alkalmaz.

Az ASZ beiktatta a Római Szerződésbe a vízumokra, azilumra, bevándorlásra és a szabad mozgással kapcsolatos egyéb politikákra vonatkozó IV. címet.

4 = Lisszabon

A 2009. december 1-jén hatályba lépett Lisszaboni Szerződés a dilemmára nem ad új választ, fenntartja az Unió töredezettségét és nem vezet be közös bevándorláspolitikát, de a rendőrségi és a bűnügyi együttműködést integrálja, megszüntetve a III. pillért.

A biztonság új felfogása és a közbeszéd biztonságiasítása

A katonai biztonság kiegészül / felváltódik
a belső -
a kulturális-
illetve
a jóléti biztonsággal
(Jeff Huysmans).

Kialakul a biztonsági kontinuum felfogása
határellenőrzés - terrorizmus - nemzetközi bűnözés - migráció.
(Didier Bigo)

Tampere mondanivalója Európai Tanács, következtetések (1999 október)

2. Az Amszterdami szerződésben rejlő kihívás most az, hogy biztosítsuk azt, hogy a **szabadságot** - amely magában foglalja az Unión belüli mozgás szabadságát - **mindenki biztonságos körülmények között és a joghoz hozzáférve élvezhesse....**
3. Ezt a szabadságot **nem szabadna** azonban az Unió saját polgárai kizárólagos előjogának tekinteni. Ennek a szabadságnak a pusztán léte vonzerőt gyakorol mindazokra az egész világon, akik nem élvezhetik azt a szabadságot, amit az Unió polgárai adottnak vesznek. **Ellentétben állna Európa hagyományaival, ha megtagadnánk ezt a szabadságot azoktól akiket körülményeik igazolhatóan arra vezetnek, hogy a területünkre lépésre törekedjenek.**

(Szükség van menekültügyi, bevándorlási, az illegális migráció elleni és határvédelmi politikákra)

4. **A cél: nyitott és biztonságos Európai Unió, amely teljes mértékben elkötelezett a Genfi Menekültügyi Egyezményből és más emberi jogi okmányokból származó kötelezettségei mellett és képes a humanitárius szükségletekre a szolidaritás alapján válaszolni. Közös megközelítést kell kidolgozni a az Unió területén jogszerűen tartózkodó harmadik államokbeli állampolgárok társadalmainkba integrálására is.**

Európai Tanács: Stratégiai következtetések 2014. június 26-27

7. Az Unió **kötelezettséget vállalt** a külföldiek nemzetközi védelmének biztosítására, ehhez pedig **biztos alapokon nyugvó európai menekültügyi politikát** kell kidolgozni a **szolidaritás és a felelősségvállalás** szem előtt tartásával. A közös európai menekültügyi rendszernek a nemzeti jogba való **teljes körű átültetése és tényleges végrehajtása abszolút prioritást** élvez. Ezzel ugyanis a magas szintű közös normarendszer és a szorosabb együttműködés következtében várhatóan egyenlő feltételek alakulnak majd ki, **azonos eljárási garanciákat és védelmet** biztosítva a menedékkérőknek az Unió egészében. A fenti folyamattal párhuzamosan az **Európai Menekültügyi Támogatási Hivatal** szerepét is **meg kell erősíteni**, különösen az uniós vívmányok egységes alkalmazásának előmozdítása tekintetében. Az alkalmazott **gyakorlatok közelítése** fokozni fogja a **kölcsönös bizalmat** és lehetővé teszi, hogy az Unió magasabb szintre lépjen.

Schengen

SCHENGEN

I. A Megállapodás (1985) és a megállapodást végrehajtó Egyezmény (1990)

EGYEZMÉNY a Benelux Gazdasági Unió államai, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Francia Köztársaság kormányai között a közös határaikon történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-i Schengeni Megállapodás végrehajtásáról
HL különkiadás, 19/2. kötet, 9.o.

Hatálybalépés 1993; tényleges alkalmazás (a határellenőrzés lebontása)
1995-ben kezdődik és fokozatos

Schengen

Cél

A határellenőrzés megszüntetése a belső határokon

Megfelelő kiegészítő intézkedések elfogadása

A külső határok azonos szintű biztonságot garantáló védelme, beleértve a határátlépés ellenőrzését és a külső határ őrizetét.

A (rövidtávú) vízumok rendszerének összehangolása, egységes vízum

Szoros együttműködés vám-, rendőrségi és büntető ügyekben

A menekültügyi eljárás lefolytatásáért felelős állam kijelölését szolgáló mechanizmus kialakítása

Schengeni Információs Rendszer (SIS) – közös lista a külső határon feltartóztatandó személyekről és tárgyokról

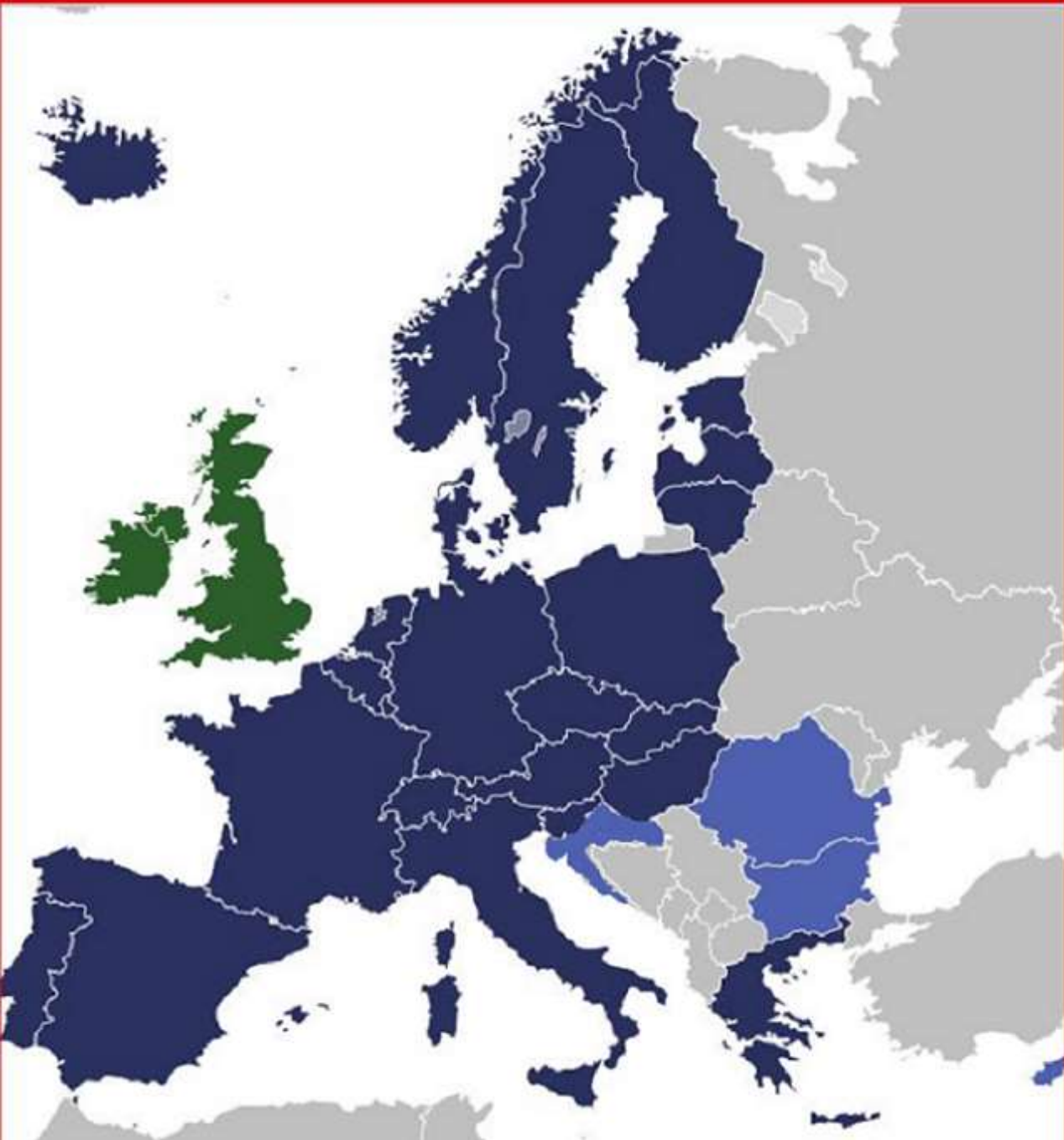
Schengen

Területi és személyi hatály

Területi – ld. a térképet a következő lapon

személyi: a tagállamok állampolgárai illetve „idegenek”

“belső határok: a Szerződő Felek közös szárazföldi határai, belső légi járatokat kiszolgáló repülőterei és olyan tengeri kikötői, amelyek kizárólag a Szerződő Felek területén belüli többi kikötő között közlekedő kompok rendszeres forgalmát szolgálják ki anélkül, hogy az e területeken kívüli egyéb kikötőkben kikötnének”



SCHENGEN
Svájc
csatlakozása
után

Az Amszterdami szerződés nyomán kialakult helyzet

A szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésének térsége

A fogalmak alakulása:

1999-ig: Bel- és igazságügyek = III pillér = 9 közös érdekű ügy

1999-től Bel- és igazságügyek = a szabadság, a biztonság és a jog érvényesülésének térsége

= I pillér IV. Cím (Vízumok, menekültügy, bevándorlás és a személyek szabad mozgása, polgári jogi együttműködés)

+

III pillér (Rendőri és büntető igazságügyi együttműködés)

Lisszaboni szerződés : Szerződés az Európai Unió működéséről,
III. Rész V. cím: “A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülés alapuló térség = migráció, rendőri ügyek és igazságügyi (polgári, büntető) együtt, ismét Nincs pilléres szerkezet

A szabadság a biztonság és a jog érvényesülésének térsége

Szabadság = szabad mozgás+diszkrimináció tilalom+
alapjogok+személyes adatok védelme+bevándorlás
és azilum

Biztonság = szervezett bűnözés+terrorizmus+
kábitószer elleni harc és rendőri együttműködés
(Europol, Eurojust, Európai Határőr Hivatal /Frontex/)

Jog érvényesülésének a térsége= büntető és polgári
bíróságok közötti együttműködés, eljárások
közelítése, határon túlnyúló aktusok (másik államban
pereskedés) egyszerűsítése

**A LISSZABONI SZERZŐDÉS
HATÁLYBALÉPÉSÉT
KÖVETŐEN ALKALMAZANDÓ
SZABÁLYOK**

A szerződések és az elvek

EUSZ, praeambulum:

„MEGERŐSÍTVE elkötelezettségüket a szabadság, a demokrácia, az emberi jogok és alapvető szabadságok tiszteletben tartása és a jogállamiság elvei mellett”

EUSZ, 2 § *(LSZ vezeti be ebben a formában)*

Az Unió az emberi méltóság tiszteletben tartása, a szabadság, a demokrácia, az egyenlőség, a jogállamiság, valamint **az emberi jogok** – ideértve a kisebbségekhez tartozó személyek jogait – **tiszteletben tartásának értékein alapul**. Ezek az értékek közösek a tagállamokban, a pluralizmus, a megkülönböztetés tilalma, **a tolerancia**, az igazságosság, **a szolidaritás**, valamint a nők és a férfiak közötti egyenlőség társadalmában.

A szerződések és az elvek

EUSZ 3 § (az EUSZ. korábbi 2. cikke)

- (1) Az Unió célja a béke, az általa vallott értékek és népei jólétének előmozdítása.
- (2) Az Unió egy **belső határok nélküli**, a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló olyan térséget kínál polgárai számára, ahol **a személyek szabad mozgásának biztosítása** a külső határok ellenőrzésére, a menekültügyre, a bevándorlásra, valamint a bűnmegelőzésre és bűnüldözésre vonatkozó megfelelő intézkedésekkel párosul.

A szerződések és az elvek

EUSZ 6 § (a 2. bekezdést a LSZ vezeti be, a 3.-at megváltoztatja)

...

- (2) **Az Unió csatlakozik** az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai **egyezményhez**. Ez a csatlakozás nem érinti az Uniónak a Szerződésekben meghatározott hatásköreit.
- (3) **Az alapvető jogok**, ahogyan azokat az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény biztosítja, továbbá ahogyan azok a tagállamok közös alkotmányos hagyományyaiból következnek, **az uniós jogrend részét képezik mint annak általános elvei**.

A szerződések és az elvek

EUMSZ, 4. § (A LSZ vezeti be)

(2) Az Unió és a tagállamok között **megosztott hatáskörök** a következő fő területeken alkalmazandók:

...

j) a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség

EUMSZ 9. és 10. §

Az EU politikáiba be kell épülnie a **társadalmi kirekesztés** elleni küzdelemnek és a **diszkriminációtilalomnak**.

EUMSZ, 67.§

(1) Az Unió egy, a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térséget alkot, amelyben tiszteletben tartják **az alapvető jogokat** és a tagállamok **eltérő jogrendszereit és jogi hagyományait**.

EUMSZ, 72. §

E cím nem érinti a **közrend** fenntartásával, illetve **a belső biztonság** megőrzésével kapcsolatos tagállami hatáskörök gyakorlását.

A SZABADSÁGON, A BIZTONSÁGON ÉS A JOG ÉRVÉNYESÜLÉSÉN ALAPULÓ TÉRSÉG (EUMSZ V. CÍM) SZERKEZETE (ÁTTEKINTÉS)

1. Fejezet	2. Fejezet	3. Fejezet	4. Fejezet	5. Fejezet
Általános rendelkezések	A határok ellenőrzésével, a menekült-ügygel és a bevándorlással kapcsolatos politikák	Igazságügyi együttműködés polgári ügyekben	Igazságügyi együttműködés büntetőügyekben	Rendőri együttműködés
67-76. §	77-80.§	81.§	82-86.§	87-89. §

Az SZBJT főbb kérdéskörei – határ, vízum (77.§)

Cél

- a) mindenfajta **ellenőrzés felszámolása a belső határon**, állampolgárságtól függetlenül
- b) a **személyek ellenőrzése** és a **határátlépések hatékony felügyelete** a külső határokon,
- c) a külső határok **integrált határőrizeti rendszerének fokozatos bevezetése**.

Intézkedések

- a) a **vízumokra és az egyéb rövid távú tartózkodásra** jogosító tartózkodási engedélyekre vonatkozó közös politika,
- b) **személyellenőrzés a külső határon**,
- c) az unión belüli **rövidtávú szabad mozgás** feltételei harmadik országok állampolgárainak az esetében
- d) a **külső határok integrált határőrizeti rendszerének** fokozatos bevezetéséhez szükséges valamennyi intézkedés,
- e) a személyek – állampolgárságuktól független – **mentessége** mindenfajta **ellenőrzés alól a belső határok átlépésekor**.

Az SZBJT főbb kérdéskörei – reguláris migráció és okmányok nélküli vándorlás (79. §)

Jellemző fordítási hiba: az eredetiben migratory flows, Migrationströme, a magyar hivatalosban „migrációs hullámok”

Cél

a migrációs folyamatok hatékony kezelése azok minden szakaszában, fair bánásmód biztosítása a jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok számára az illegális bevándorlás és az emberkereskedelem megelőzése és az ezek elleni megerősített küzdelem.

Intézkedések

- a **beutazás és a tartózkodás feltételei**, valamint a **hosszú távú** tartózkodásra jogosító vízumok és a hosszú távú tartózkodási engedélyek tagállamok által történő kiadására vonatkozó szabályok, beleértve a családegyesítési célúakat is,
- a tagállamok valamelyikében jogszerűen tartózkodó **harmadik országbeli állampolgárok jogainak** meghatározása, **ideértve a más tagállamokban való szabad mozgásra és tartózkodásra** irányadó feltételeket is,
- illegális bevándorlás és jogellenes tartózkodás**, beleértve a jogellenesen tartózkodó személyek kitoloncolását és repatriálását is,
- küzdelem az **emberkereskedelem**, különösen a nők és gyermekek kereskedelme ellen.

+

visszafogadási egyezmények harmadik államokkal

+

integráció ösztönzése (de nem harmonizáció!)

79 (5) E cikk nem érinti a tagállamok jogát arra, hogy meghatározzák, harmadik országok hány olyan állampolgárát engedik be területükre, akik a harmadik országból azzal a szándékkal érkeznek, hogy önálló vállalkozóként vagy alkalmazottként vállaljanak munkát.

Az SZBJT főbb kérdéskörei – menekültügy (78.§)

Cél

közös menekültügyi, kiegészítő és ideiglenes védelem nyújtására vonatkozó politika kialakítása, megfelelő jogállás a védett személyeknek, a visszaküldés tilalmának betartása és összhang a Genfi egyezményvel és az emberi jogi kötelezettségekkel = *Közös európai menekültügyi rendszer*

Intézkedések

az Unió egészén belül érvényes, **egységes menekült jogállás** és **kiegészítő védelmi jogállás** a harmadik országok állampolgárai számára,

közös ideiglenes védelmi rendszer tömeges beáramlása esetére,
közös eljárások az egységes menekült-, vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállás **megadására és visszavonására** vonatkozóan,
a kérelem elbírálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó kritériumok és eljárások

Partnerség harmadik államokkal

Az SZBJT főbb kérdéskörei – menekültügy (80.§) Szolidaritás - tehermegosztás

80. cikk

Az Unió e fejezetben meghatározott politikáira és azok végrehajtására **a szolidaritás és a felelősség tagállamok közötti igazságos elosztásának elve** az irányadó, ideértve annak pénzügyi vonatkozásait is.

Az Unió e fejezet alapján elfogadott jogi aktusaiban, minden olyan esetben, amikor erre szükség van, megfelelő módon rendelkezni kell ennek az elvnek az alkalmazásáról.

A biztosok



**DIMITRIS
AVRAMOPOULOS**

**MIGRÁCIÓS, BELÜGYI ÉS
EU POLGÁRSÁGI BIZTOS**



Vera JUROVA
jogérvényesülés,
fogyasztóvédelem
nemek közötti
esélyegyenlőség

Határok, vízum, bevándorlás,

Menedékjog

Gazdasági, cyber -és pénzügyi bűnözés elleni harc;

Szervezett bűnözés, embercsempészet, drog-
kereskedelem, korrupció;

Terrorizmus elleni harc;

Rendőri és igazságügyi együttműködés (pl.FRONTEx,
EUROPOL)

Uniós polgárság

Au EU polgár jogai

Aktív polgárság

Jogérvényesítés

Igazságügyi együttműködés polgári jogi és
kereskedelmi jogi ügyekben

Büntetőjogi együttműködés

E-justice

Fogyasztóvédelem, szerződési jog

Nemek közötti esélyegyenlőség

Döntéshozatal migrációs és menekültügyekben valamint az igazságügyi együttműködés terén (EUMSZ V cím 1-3 fejezet)

2009. December 1 után

Jogszabály-kezdeményezés

Csak a Bizottság

Döntéshozatal

Rendes döntéshozatali eljárás a 294. § szerint

Kivétel:

Egyhangúság (Parlament csak konzultál) hosszú távú bevándorlás, *útlevel* és *igazolványok* és családjogi ügyekben

Döntés

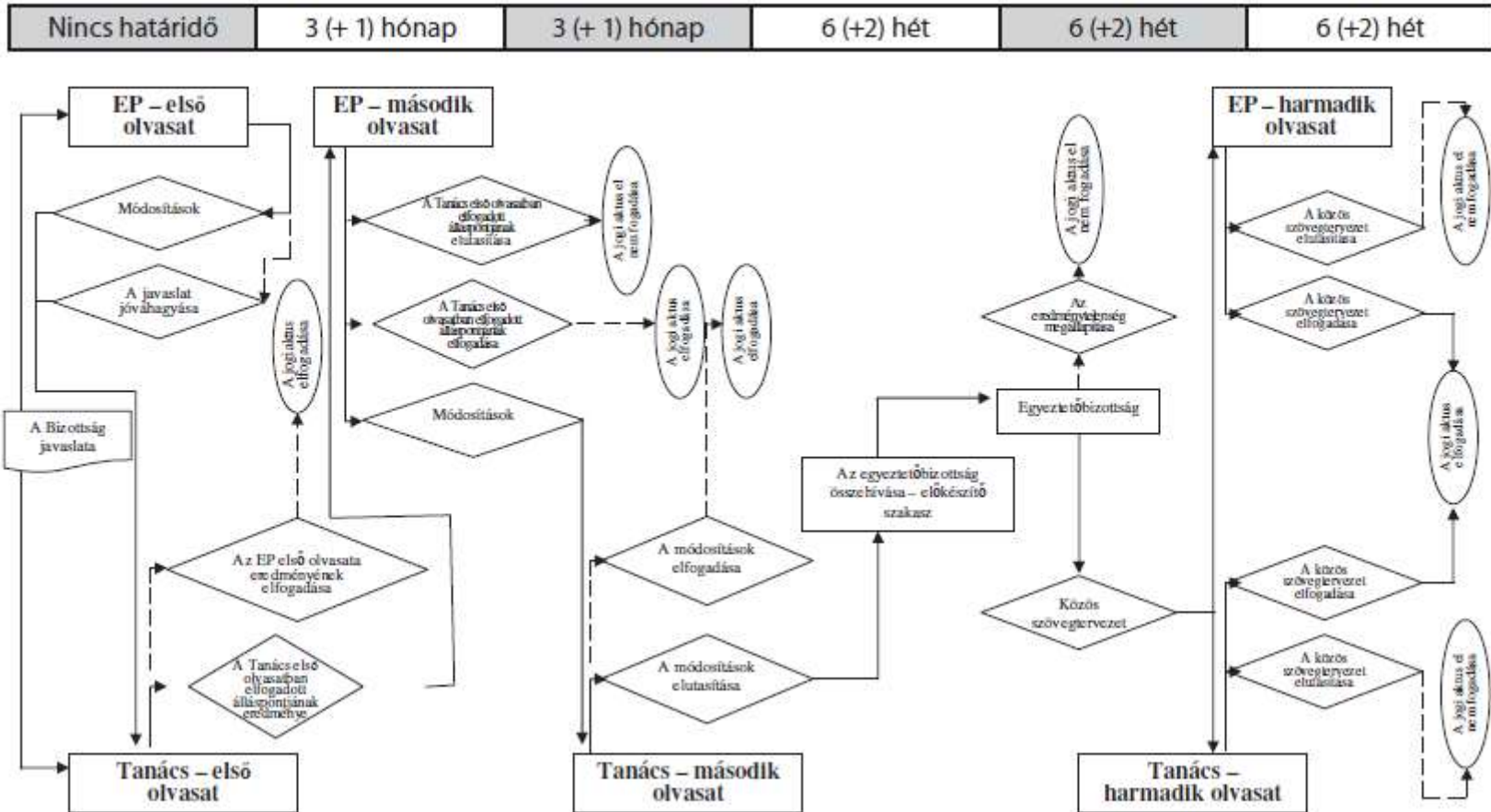
Rendelet, irányelv, határozat, ajánlás, vélemény

Rendes jogalkotási eljárás

forrás:

<http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/QC3109179HUC.pdf>

EGYÜTTDÖNTÉSI ELJÁRÁS – ÖSSZEFOGLALÓ ÁBRA



Minősített többség – a szavazatok megoszlása

1 tag – 1 szavazat

Minősített többség = kettős többség

A Bizottság vagy a főképviseelő javaslata esetében

Bármely más javaslatnál

**A miniszterek (államok) 55% - a,
(16 állam) akik az EU
népességének 65 %-át képviselik**

**A miniszterek (államok) 72 %-
a (21 állam)
akik az EU népességének 65
%-át képviselik**

**Blokkoló kisebbség: legalább 4 állam, még akkor is ha már 3 is a lakosság több
mint 35 %-át képviseli**

Az Egyesült Királyság, Írország speciális helyzete (21. jegyzőkönyv)

(21.) JEGYZŐKÖNYV AZ EGYESÜLT KIRÁLYSÁGNAK ÉS ÍRORSZÁGNAK A SZABADSÁGON, A BIZTONSÁGON ÉS A JOG ÉRVÉNYESÜLÉSÉN ALAPULÓ TÉRSÉG TEKINTETÉBEN FENNÁLLÓ HELYZETÉRŐL

1. §: Az „Egyesült Királyság és Írország **nem vesz részt** az Európai Unió működéséről szóló szerződés harmadik részének V. címe alapján javasolt intézkedések Tanács által történő elfogadásában.”
2. § Európai Unió működéséről szóló szerződés harmadik része **V. cím**ének rendelkezései, az e cím alapján elfogadott **intézkedések**, az e cím alapján kötött nemzetközi **megállapodások** rendelkezései és **az Európai Unió Bíróságának** az ilyen rendelkezést vagy intézkedést értelmező **határozatai nem kötelezőek, illetve nem alkalmazhatóak** az Egyesült Királyságra vagy Írországra; az ilyen rendelkezések, intézkedések vagy határozatok ezeknek az országoknak a hatásköreit, jogait és kötelezettségeit sem



Az eddigi III pillér kötelezte őket, most már a büntető igazságügyi és rendőri együttműködésből is kimaradhatnak

Az Egyesült Királyság, Írország speciális helyzete (21. jegyzőkönyv)

3. § Az Egyesült Királyság vagy Írország valamely javaslatnak vagy kezdeményezésnek a benyújtását követő **három hónapon belül írásban bejelentheti** a Tanács elnökének, hogy részt kíván venni egy ilyen javasolt intézkedés meghozatalában és alkalmazásában, amely bejelentéssel egyben **erre jogosulttá válik**. = „opt in” klauzula
- 4 § Ha **már elfogadott intézkedéshez** akarnak csatlakozni: a megerősített együttműködés szabályai alkalmazandók. (Bizottság 4 hónapon belül dönt, Ha elutasít (feltételeket szab, majd elutasít újra) a Tanácshoz lehet fordulni – ott egyhangú döntés kell (a már résztvevők szavaznak – ld. EUMSZ 331. §)
- 4a § A két országra nézve kötelező, meglévő intézkedést módosító intézkedés sem kötelez őket, de a Tanács felszólíthatja a két államot a részvétel bejelentésére. Ha kívül maradnak és az intézkedés alkalmazhatatlanná válik a pénzügyi következményeket viselniük kell.
8. § Írország írásban bejelentheti a Tanácsnak, hogy nem kíván tovább e jegyzőkönyv rendelkezéseinek hatálya alá tartozni. Ebben az esetben Írországra az általános szerződéses rendelkezések alkalmazandók.

Rugalmasság a döntéshozatalban

UK, Írország, részletesebben

Javaslat

3 hónap

részt vesznek

nem vesznek részt

sikerül megegyezni

ők tartják fel

„átlépnek rajtuk”

Döntés

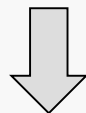
utóbb kéri részvételüket

a Bizottság engedélyezheti

Dánia speciális helyzete (22. jegyzőkönyv)

Dánia nem vesz részt Európai Unió működéséről szóló szerződés harmadik részének V. címe alapján javasolt intézkedések Tanács által történő elfogadásában

§ Európai Unió működéséről szóló szerződés harmadik része **V. cím**ének rendelkezései, az e cím alapján elfogadott **intézkedések**, az e cím alapján kötött nemzetközi **megállapodások** rendelkezései és **az Európai Unió Bíróságának** az ilyen rendelkezést vagy intézkedést értelmező **határozatai nem kötelezőek, illetve nem alkalmazhatóak Dániára**; az ilyen rendelkezések, intézkedések vagy határozatok ezeknek az országoknak a hatásköreit, jogait és kötelezettségeit sem



Nincs „opt in”

Az opt in/opt out intézményi következményei

Az Egyesült Királyság, Írország és Dánia

képviselője nem szavaz a Tanácsban, de tárgyalásokon jelen van

EP képviselői részt vesznek a rendes jogalkotási eljárásban

biztosai az Európai Bizottságban rendes jogkörben járnak el

Által delegált bírák az Európai Unió Bíróságában rendes jogkörben járnak el

Miniszterek tanácsa (Bel- és Igazságügyi Tanács, BIÜT))

<p>Bevándorlási és Menekültügyi Magas szintű Munkacsoport</p>	<p>COREPER</p>		<p>A büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködés területén működő koordinációs bizottság (CATS)</p>
<p>Bevándorlás, Határok, Menekültügy Stratégiai Bizottság (SCIFA) *</p>	<p>A belső biztonságra vonatkozó operatív együttműködéssel foglalkozó állandó bizottság (COSI) (Id. EUMSZ 71§)</p>		
<p>Integrációs, migrációs és kiutasítási munkacsoport*</p>	<p>Bűnüldözési [rendészeti] munkacsoport</p>	<p>Schengeni kérdésekkel foglalkozó munka-csoport</p>	<p>Az alapvető és az uniós polgársági jogokkal, valamint a személyek szabad mozgásával foglalkozó munkacsoport</p>
<p>Vízum munkacsoport</p>	<p>Terorizmus munkacsoport</p>	<p>Általános ügyekkel és értékeléssel foglalkozó munkacsoport</p>	<p>Polgári védelmi munkacsoport</p>
<p>Menekültügyi munkacsoport</p>	<p>Bűnügyi együttműködési munkacsoport</p>	<p>Információcserével és adatvédelemmel foglalkozó munka-csoport</p>	<p>Polgári jogi munkacsoport</p>
<p>Határ munkacsoport</p>	<p>Büntető anyagi jogi munkacsoport</p>	<p>IB-RELEX munkacsoport</p>	<p>Vámegettműködés munkacsoport</p>

Az Európai Unió Bíróságának hatáskörei

A LSZ fontos újítása - Bíróság hatáskörei kibővülnek

Migráció, menekültügy, határátlépés, polgári igazságügyi együttműködés:

Teljes jogkör:

1.) Államok elleni eljárások

- A) Kötelezettségszegési eljárás (EUMSZ 258§)
- B) Államközi vita (EUMSZ, 259§)
- C) Az állam szankcionálása (EUMSZ 260)

2) Előzetes kérdés (267§)

A szerződések értelmezése,
az intézmények által alkotott jog vagy elfogadott intézkedés érvényessége és értelmezése

tárgyában

Újdonság: már **nem csak** az a bíróság tehet fel előzetes **kérdést amelynek a döntése jogerős**, hanem bármely szintű bíróság

Fennmaradó **korlát**:

Európai Unió Bírósága továbbra sem vizsgálhatja felül a közrend fenntartásával, illetve a belső biztonság megőrzésével kapcsolatos rendőri vagy egyéb rendészeti tagállami rendelkezések megfelelőségét vagy arányosságát

3) Jogalkotási aktusok jogszerűségének vizsgálata (semmisség) , vagy az intézkedés elmulasztása miatt indított eljárás (EUMSZ 263 – 265 §)

Az SZBJT speciális vonása: sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás

Cél: gyorsítani az eljárást.

Alkalmazás: 2008. március 1-jétől

Eltérések a rendes előzetes döntéshozatali eljárástól:

1. A részt vevő felek köre szűkebb. Más tagállam nem tehet észrevételt csak a tárgyaláson szólalhat
2. Az elbírált ügyek belső intézése jelentősen felgyorsul, egy öt bíróból álló határoz arról, helyt ad-e a sürgősségi eljárás lefolytatása iránti kérelemnek. Ha igen, megtartja a tárgyalást megtartását és a főtanácsnok meghallgatását követően rövid időn belül dönt.
3. Az eljárás a gyakorlatban főként elektronikus úton folyik.

Határ, vízum

Határigazgatás

Határőrizet: = a szárazföldi, a vízi és a légi határok integritásának a biztosítása,

Határellenőrzés = a határátkelőhelyeken a személyek és az áruk forgalmának az ellenőrzése, és a vízumokra, bevándorlásra, vámellenőrzésre, bűnügyi együttműködésre és hasonlókra vonatkozó szabályok érvényesítése.

Határ-
igazgatás

Schengen határ-ellenőrzési kódex

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/399 RENDELETE

(2016. március 9.) a személyek határátlépésére irányadó szabályok uniós kódexéről (Schengeni határ-ellenőrzési kódex) (kodifikált szöveg) HL 77/1 2016.3.23.

Uniós polgár: csak személyazonosító okmány eredetisége vizsgálható, kivételesen, szűrőpróbaszerűen adatai lekérdezhetőek

Harmadik állambeli: a belépés feltételeinek szigorú vizsgálata

Belső határ – az ellenőrzés helyreállítása

Belső határ: **bárhol átléphető**

A határellenőrzés helyreállítására vonatkozó fokozatosan kialakult – **kivételek:**

30 napra „közrendet vagy a belső biztonságot fenyegető komoly veszély esetén”, de „visszaállításának alkalmazási köre és időtartama nem lépheti túl a komoly veszély elhárításához feltétlenül szükséges mértéket”. 30 napokkal hosszabbítható, max 6 hónap (25§)

Részletes eljárás és mérlegelési követelmények: négy héttel a bevezetés előtt a bizottságot értesíteni kell, amely véleményt nyilvánít (más tagállamok is véleményt nyilváníthatnak) (26-27§)

Belső határ – az ellenőrzés helyreállítása

Azonnal helyreállítás:

„Amennyiben egy valamely tagállam közrendjét vagy belső biztonságát fenyegető komoly veszély **azonnali fellépést követel meg**, az érintett tagállam kivételesen és azonnal, **tíz napot** meg nem haladó, korlátozott időtartamra visszaállíthatja a belső határokon történő határellenőrzést” (28. cikk. 20 nappal többször hosszabbítható) **Max: két hónap** (közben: konzultáció)

Belső határ – az ellenőrzés helyreállítása

- „A schengeni övezet működését általánosan veszélyeztető kivételes körülmények esetén alkalmazható különös eljárás” (új 29-30 §)
- „a külső határellenőrzés végzése terén mutatkozó tartós és súlyos hiányosságok” esetén, ha „ezek a körülmények a belső határellenőrzés nélküli térségben vagy annak bizonyos részein komoly veszélyt jelentenek a közrendre vagy a belső biztonságra” a tagállamok helyreállíthatják a belső határon az ellenőrzést 6 hónapra. 3x6 hónapra hosszabbítható Max: 2 év.
- „Végső megoldásként és a belső határellenőrzés nélküli térségen belüli közös érdekek védelme érdekében” a Tanács javasolhatja.

Határ – intézmények - SIS

SIS II = a Schengeni Információs Rendszer második generációja, 2013.

Üzemelteti a nagyméretű IT-rendszerek üzemeltetési igazgatását végző európai ügynökség, rövidebb nevén az EU-LISA

2016: **29 ország használja**, az Egyesült Királyság 2015. április 13-tól

Tartalma: „**figyelmeztető jelzések**” (alerts): ki- és belépést akadályozó felhívások

- személyek (beutazási tilalom, körözött, elkóborolt személy)
- tárgyak (gépjármű, fegyver, bankjegy, utiokmány)

A külső határ átlépésekor minden harmadik országbeli személy adata kötelezően összevetendő a SIS II tartalmával

Határ – intézmények – Frontex és Eurosur

Az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség = **Frontex**

A Tanács 2007/2004/EK rendelete a 1168/2011/EU rendelet az Európai Unió Tagállamai Külső Határain Való Operatív Együttműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség felállításáról szóló 2007/2004/EK tanácsi rendelet módosításáról.

Feladatai: határőrizet és határátlépés ellenőrzése során a tagállamok között megvalósuló **együttműködés összehangolása**; **képzés**; **kockázatelemzés**; kutatás; a sajátos vagy **aránytalan nyomással szembesülő tagállamok segítése**, ide értve a humanitárius vészhelyzeteket és tengerből való mentést; közös műveletek, kísérleti projektek és gyorsreagálású műveletek során kiküldendő **európai határőrcsapatok felállítása**; segítség a hazautaztatásban, az Eurosur támogatása.

Nem önálló (közös EU) határőrizeti szerv!

Műveleteihez a tagállamok biztosítják az eszközöket. Példa: 2015 Triton, a Földközi-tengeren

Eurosur

Az Európai Parlament és a Tanács 1052/2013 (2013. október 22.) rendelete az európai határőrizeti rendszer (EUROSUR) létrehozásáról

Az információ-megosztáson alapuló közös figyelőrendszer

Vízum

A vízumpolitika **összetevői**

- a vízumköteles harmadik államok listájának együttes meghatározása,
- az EU vízumkódex,
- az egységes vízumformátum.
- a vízumkiadást támogató vízuminformációs rendszer (VIS)

Vízummentesség szempontjai:

Az érkező illegális (okmányok nélküli) bevándorlás,

Közrendi és közbiztonsági megfontolások,

Az Unió és az adott ország, illetve régió nemzetközi kapcsolatai, beleértve a reciprocitást

Vízum: két fő másodlagos jogi forrás

539/2001/EK rendelet a vízumköteles és a vízummentes állampolgárokról („**Vízumlista**”)

Az EU államain kívül 39 ország és 3 terület polgárait mentesíti a vízumkötelezettség alól

Egyáltalán nem köti az Egyesült Királyságot, Írországot – nekik saját vízumpolitikájuk van

Ciprus, Bulgária, Horvátország és Románia alkalmazza a vízumlistát, de csak nemzeti vízumot adhat ki, schengenit nem. Viszont egyoldalúan megengedik a területükre lépést a többszöri belépést engedő schengeni vízum birtokosainak.

Vízumkódex

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 810/2009/EK RENDELETE (2009. július 13.) a Közösségi Vízumkódex létrehozásáról (vízumkódex) (Konszolidált verzió: 2012)

A vízumkódex megjelöli a rövidtávú (90 nap, 180 napon belül) vízum kiadására illetékes államot és a vízum kiadásának előfeltételeit.

A schengeni vízum alapdíja 60 euro

Alapesetben 15 napon belül dönteni kell. Az elutasítás ellen **jogorvoslatot** kell biztosítani

Gyakorlati együttműködés a **Vízuminformációs rendszeren (VIS)** keresztül

A vízum kétséges hasznai, kétségtelen kárai

Célszerűségi elemzés:

- képes-e kiszűrni a nemzetbiztonsági kockázatot jelentőket és az illegális tartózkodásra készülőket

= az ismert veszélyforrások a külső határon feltartóztathatók, az ismeretleneket felfedik-e a kérdőívre adott válaszok

= megítélhető-e túlzott általánosítás nélkül, kiből lesz „túltartózkodó”, „illegális munkavállaló”?

Erkölcsei elemzés:

A vízum: **kollektív büntetés**, kevesek jogsértései (többnyire : szabálysértései) miatt az egész ország lakosságát bünteti.

Harmadik államok polgárainak migrációja I.

Reguláris migráció

Reguláris migráció

Munkavállalás, hosszú távú tartózkodás, bevándorlás

A bevándorlás nemzeti ügy. Nincsenek kvóták.

Kivételek: családegyesítés, huzamosan tartózkodók („letelepedettek”), magasan képzettek (kék-kártya), diákok, kutatók, idénymunkások)

Mozdulatlanság az általános munkavállalási vándorlás szabályozásában.

A migráció: holisztikus szemlélete a Bizottságban

A családegyesítéshez való jog

A Tanács 2003/86/EK irányelve (2003. szeptember 22.) a családegyesítési jogról (HL L 251., 2003.10.3., 12—18. o.) (Különkiadás -19 /6. kötet, 224. old.)

Családegyesítő: harmadik állam jogszerűen tartózkodó polgára harmadik állam (3. áll.) polgárával. (EU ág. – 3. áll polgár egyesítés NEM tartozik alá!)

Család: (egy!) házastárs, a családegyesítő és (egy) házastársa közös, vagy nem közös kiskorú, nem házas gyermekei

(Felmenők, vagy nagykorú gyermekek –ha eltartottak – és élettársak engedélyezhetők)

Az engedélyezés előfeltételei: szállás, egészségbiztosítás, jövedelem + beilleszkedési (integrációs) követelmények is támaszthatók!

2 év várakozási idő a családegyesítés előtt (opcionális)

Menekültek: nem kell előfeltételeket teljesíteni (elismeréstől 3 hónapon belüli kérelem esetén) + szélesebb család fogalom+kevesebb okmány + nincs várakozási idő

Családtagok jogai: mint családegyesítőé: munkavállalás, oktatás terén de lehet egy év várakozási időt kiszabni. Öt év múltán önálló tartózkodási jog.

Visszavonás, meg nem hosszabbítás: lehetséges ha a feltételeket már nem teljesíti, vagy csalt a megszerzéskor. DE: megfelelően figyelembe veeendő:

A családi kapcsolat jellege és szilárdsága

A tartózkodás időtartamát és a származási országgal való családi, kulturális és társadalmi kapcsolatait fennállását,

A huzamosan tartózkodók különleges jogai

A Tanács 2003/109/EK irányelve a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról, OJ L 16, 2004. 01. 23., 44. o. A menekültekre kiterjesztette: a 2011/51/EU irányelv

Harmadik államok polgáira vonatkozik, kivéve diákok, védelemért folyamodók, kiküldött munkavállalók és szolgáltatók, diplomaták.

Jogok a huzamos tartózkodás országában + jogok a többi tagállamban

Huzamosan tartózkodó: **jogszerűen és folyamatosan 5 éve** az adott tagállamban (tanulmány, szakképzés fele beszámít ha megszerez egyéb jogcímet /munkaváll. családegyesít, pl./)

Feltétel: stabil és rendszeres jövedelemforrás (sem ő, sem családja nem szorul a szociális segélyezési rendszerre) + teljes körű egészségbiztosítás + integrációs követelmény támasztható+nincs közrendi, közbiztonsági kizáró ok

Jogok:

EK tartózkodási engedély, min. öt évre. (Egy éves folyamatos távolléttel az EU területétől elveszthető).

Nemzeti elbánás (az engedélyt adó országban!) munkavállalás, vállalkozás, oktatás és szakképzés, oklevelek, adókedvezmények, árukhoz és lakhatáshoz hozzáférés, egyesülési és szakszervezeti szabadságok terén.

Fokozott védelem a kiutasítás ellen

Tartózkodási jog a **többi tagállamban** (3 hónapnál hosszabban is!) + munkavállalás és szolgáltatás ha az állam úgy akarja, csak a külföldiekre irányadó szabályok szerint. Jog a családegyesítésre ott is, ha a huzamos tartózkodás országában már gyakorolták.

Az un. blue card (kék kártya) irányelv

Tanács 2009/50/EK irányelve (2009. május 25.) a harmadik országbeli állampolgárok magas szintű képzettséget igénylő munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről

A kérelmezés feltételei:

- min. egy évre szóló munkaszerződés vagy kötelező állásajánlat a bruttó éves átlagbér **másfélszeresét** kitevő fizetéssel
- **felsőfokú végzettség**, a fogadó ország szerinti szakmai követelmények teljesítése
- az adott országban szokásos betegbiztosítás
- legyen az országban szabad kvóta (ha meghatároztak kvótát)

A kék kártya:

1- 4 éves időszakra szól, garantálja a beutazást és a tartózkodást

Első **két évben**: ajánlattevőnél dolgozhat, **utána szabad** munkavállalás valamennyi tagállam területén

Átültetés: 2011 június 19.

Diákok, kutatók – két irányelv

A Tanács 2004/114/EK Irányelve (2004. december 13.) a harmadik országok állampolgárai tanulmányok folytatása, diákcseré, javadalmazás nélküli gyakorlat, illetve önkéntes szolgálat céljából történő beutazásának feltételeiről HL 2004/L 375/12, 2004.12.23.

Egyetemi hallgatókra (nappali képzés) kötelező alkalmazni, középiskolai tanulókra, nem fizetett gyakornokokra és önkéntesekre lehet.

Cél a beutazás megkönnyítése és a feltételek (pl. utiokmány, egészségbiztosítás, önellátási képesség és a felvétel bizonyítéka, gyakornoki, önkéntesi szerződés) megléte esetén a **tartózkodási engedély (általában max. 1 év) garantálása**. Az egyetemi hallgató korlátozott ideig (min. heti 10 óra) dolgozhat is.

A Bizottság 2013-ban javaslatot tett az átdolgozására (COM (2013) 151 2016 március Politikai megállapodás a Tanácsban

A Tanács 2005/71/EK irányelve (2005. október 12.) a harmadik országbeli állampolgároknak az Európai Közösség területén folytatott tudományos kutatás céljából való fogadására vonatkozó külön eljárásról HL 2005/L 289/15, 2005.11.3.

Cél: **előmozdítani a kutatói mobilitást** (és megszabadítani a bevándorlási hatóságokat attól, hogy nekik kelljen dönteni a tervezett kutatómunka értékéről)

Az állam a kutatószervezetet „hagyja jóvá” min. 5 évre. A kutatószervezet szerződik a kutatóval.

Ha a feltételek adottak, az állam köteles kiadni az egyéves tart. engedélyt (ha a kutatási projekt rövidebb – rövidebbet).

Nincs szükség külön munkavállalási engedélyre.
2016-ban összevonják a diákok irányelvvél

Egyablakos ügyintézés irányelv

A Parlament és a Tanács 2011/98/EU irányelve

(2011. december 13, HL L 343/1- 2011.dec. 23.)

„Irányelv a harmadik országok állampolgárainak valamely tagállam területén való **tartózkodására és munkavállalására** vonatkozó **összevont engedélyre** irányuló **összevont kérelmezési eljárásról**, valamint a harmadik országokból származó, a tagállamok területén legálisan tartózkodó munkavállalók **közös jogairól**”

Cél: Az eljárás egyszerűsítése a munkáért vándorló harmadik állampolgárok javára + alapvető jogaik egységesítése – egyenlő versenyhelyzet az EU-n belül

Címzett:

- aki még külföldön van és onnan jelentkezik,
- aki más jogcímen már az EU területén jogszerűen él (és jogosult munkát vállalni)
- akinek munkavállalás céljából való tartózkodását korábban már engedélyezték (*önfoglalkoztatókra, menekültekre, családtagokra nem vonatkozik*)

Eszköz: összevont engedély = feljogosít a munkavállalás céljából való jogszerű tartózkodásra

Eljárás: vagy a munkavállaló vagy a munkáltató folyamodik (tagállami opció, lehet mindkettő) Döntés: 4 hónap (diszkracionális) - jogorvoslat biztosítandó.

DE: VÍZUMRA ettől függetlenül van szükség az első beutazáshoz!

Közös jogok: egyenlő bánásmód (kivételekkel): Munkavégzés és elbocsátás, szakszervezeti tagság, oktatás és szakképzés, oklevelek elismerése, bizonyos szociális ellátások, adókedvezmények, árukhoz és szolgáltatásokhoz hozzáférés, beleértve a lakásszerzést, munkaügyi tanácsadás.

A 2014. évi irányelv az idénymunkásokról

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/36/EU irányelve (2014. február 26.) a harmadik országbeli állampolgárok idénymunkásként való munkavállalás céljából való belépésének és tartózkodásának feltételeiről (HL L 94., 2014.3.28., 375–390. o.)

Átültetési határidő: 2016. szeptember 30.

Naptári évenként **minimum 5 maximum 9 hónap.**

Az engedélyt mind a leendő munkavállaló, mind a munkáltató kérheti

Egyszerűbb vízum és munkavállalási engedély

A hazai munkásokkal **azonos elbánás.**

Nincs az adott munkáltatóhoz kötve

DE:

Kizárás a szociális ellátásokból és eltiltás az idénymunka utáni maradástól.

A vállalatban belüli áthelyezésre vonatkozó 2014. évi irányelv

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/66/EU IRÁNYELVE (2014. május 15.) a harmadik országbeli állampolgárok vállalatban belüli áthelyezés keretében történő belépésének és tartózkodásának feltételeiről
Átültetési határidő:

Hatály: harmadik állambeli vezető állású munkavállaló, szakértő vagy gyakornok-munkavállaló 90 napnál hosszabb áthelyezése az EU-n belülre (kivételek! Pl. munkaközvetítő)

Maximális hossz: vezető és szakértő: 3 év, gyakornok: 1 év

Vagy az érintett, vagy a vállalat kéri az engedélyt

Vízum kell

Díjazás: minimum, mint a célországban

Az áthelyezett nem vehet igénybe szociális támogatást (családtagjai számára sem) Az engedély egyszerre tartózkodási és a munkavállalást (áthelyezést) megengedő engedély.

A valamelyik tagállamban kiadott engedély további (rövid és hosszú távú) mobilitást tesz lehetővé ugyanazon cég más EU állambeli részeihez.

A családtagok is munkát vállalhatnak.

Harmadik államok polgárainak migrációja II.

***Okmányok nélküli
vándorlás
(„Illegális migráció”)***

Okmányok nélküli migráció

Nagyságrend:

Frontex becslés 3 – 6 millió okmányok nélküli migráns élt az EU-ban 2014-ben (A lakosság 0,6 – 1,2 5-a)

1980-as évek és 2007 között legalább 3,7 millió ember helyzetét regularizálták Franciaországban, Görögországban, Hollandiában, Olaszországban, Portugáliában Spanyolországban

2014: 280 000 illegális határátlépést észleltek 170 000 a földközi tengeren érkezők, több mint 40 000 a magyar-szerb határon érkezők száma. A menekülőket is tartalmazza!

Az EU-ban felfedezett illegális tartózkodások száma 2014-ben: 441 780

252 003 harmadik országbeli állampolgárt szólítottak fel az EU elhagyására és 161 309 távozott (40% önként 43% kitoloncolva, többiről nincs pontos adat).

Az aktuális pilitikát meghatározó döntés:

A Tanács 2012 áprilisi „A migrációs nyomással kapcsolatos uniós intézkedések – stratégiai reagálás” c dokumentum prioritásai:

1. A harmadik – tranzit és származási – országokkal a migrációkezelés terén folyó együttműködés megerősítése
2. Megerősített határigazgatás a külső határokon
3. A görög–török határon keresztüli illegális migráció megakadályozása
4. A legális migrációs csatornákkal való visszaélések jobb kezelése (A vízummentesen érkezők menedékkérelmeire és illegális munkavállására adandó reakciók)
5. A szabad mozgás garantálása és védelme egyes harmadik országbeli állampolgárok által elkövetett visszaélések megakadályozása révén (Névházasságok, hamis igazolványok)
6. A migrációkezelés, ezen belül a visszatérési gyakorlatokkal kapcsolatos együttműködés megerősítése

Illegális belépés és tartózkodás - Frontex adatok (Nagy-Britannia és Írország nélkül)

Table 1. Summary of FRAN indicators

FRAN indicator	2009	2010	2011	2012	2013	2014	% change on prev. year
Illegal entries between BCPs	104 599	104 060	141 051	72 437	107 365	283 532	164
Clandestine entries at BCPs	296	242	282	591	599	3 052	410
Facilitators	9 171	8 629	6 957	7 662	7 252	10 234	41
Illegal stay	412 125	353 077	350 948	344 928	345 098	441 780	28
Refusals of entry ¹	113 029	108 651	118 277	116 524	129 235	114 887	-11
Persons using fraudulent documents ²	:	:	5 255	7 804	9 804	9 420	-3.9
Return decisions issued ³	:	:	231 385	269 949	224 305	252 003	12
Effective returns	:	:	149 045	158 955	160 418	161 309	0.6
Other indicators							
Issued visas (source: Commission)	10 270 107	11 857 352	13 521 706	14 263 225	16 196 350	:	n.a.
Passenger flow ⁴	660 000 000	675 000 000	701 000 000	:	:	:	n.a.

¹ In addition, Spain reported refusals of entry in Ceuta and Melilla, which totalled: 492 742 in 2008; 374 845 in 2009; 280 625 in 2010; and 215 021 in 2011.

² Decisions not available for France, Luxembourg, the Netherlands and Sweden. For 2014, data from Austria are not available. Data for France are not available for 2011 and 2012.

³ Figures provided by Member States to the European Commission in the framework of the EU External Borders Fund.

:

not available

n.a. not applicable

BCP- határátelőhely

Between BCP- Határátelőhelyek között

Facilitator = segítő

Illegal stay = illegális jelenlét/tartózkodás

Refusals of entry= belépés megtagadása

Return decisions issued: visszatérési döntés (kiutasítás)

Effective return = tényleges visszatérés

False travel document useres = hamis utiokmányt használók

Issued visas=kiadott vízumok

Passenger flow = utasáramlás

Forrás: Frontex, FRAN Annual report 2015, 12. old.

http://frontex.europa.eu/assets/Publications/Risk_Analysis/Annual_Risk_Analysis_2015.pdf

A visszaküldési irányelv (2008/115/EK)

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2008/115/EK IRÁNYELVE
(2008. december 16.) a harmadik országok illegálisan tartózkodó állampolgárainak
visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról

A kiutasítás és visszaküldés közös standardjai

Személyi hatály: a tagállam területén jogellenesen tartózkodó harmadik
állambeli állampolgár (h.áp.)

Kiterjeszthető:

határon visszautasítottokra és útközben (pl. tengeren) elfogottra
büntető kiutasítás és kiadatás alatt állókra

Nem sértheti a h.áp. közösségi jogból fakadó bevándorlási és menedékjoggal
kapcsolatos jogait, valamint a *non-refoulement* elvét

A tagállam fenntarthat kedvezőbb szabályozást (ha az irányelvvel
összeegyeztethető)

A tagállam **köteles** elrendelni a jogellenesen tartózkodó visszatérését/küldését
(vannak kivételek, pl. ha másik tagállamban maradhat, vagy humanitárius
ok)

A visszaküldési irányelv

Preferált: **önkéntes hazatérés** 7-30 napon belül
(kiterjeszhető, pl. ha gyermek iskolába jár)

Az állam köteles minden szükséges intézkedést
megtenni, ha önként nem távozik

Kényszerintézkedést alkalmazhat

Fogva tarthatja eltűnés veszélye esetén

Ebben az esetben belépési tilalmat kell elrendelni max.
öt évre (kivéve ha veszélyes, akkor többre is lehet)

Fogvatartás (bírói vagy kvázi bírói felülvizsgálattal) 6 (+
12) !! Hónap. Ha nincs ésszerű kilátás a
visszaküldésre meg kell szüntetni.

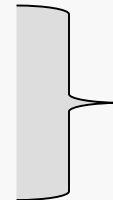
A munkáltatók szankcionálása

A 2009/52/EK irányelv (2009. június 18.) az **illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgárokat foglalkoztató munkáltatókkal szembeni szankciókra** és intézkedésekre vonatkozó minimumszabályokról

„illegálisan tartózkodó harmadik országbeli állampolgár” = aki nem vagy már nem teljesíti az adott tagállamban való tartózkodás feltételeit

A munkáltató kötelességei:

- a tartózkodási engedély bekérése
- másolatának megőrzése,
- a foglalkoztatás bejelentése



Ha megtette, nem szankcionálható

A munkáltató elleni **hatékony, arányos és elrettentő** szankciók:

Az illegálisan foglalkoztatottak számával arányos pénzbüntetés

A hazatéréssel kapcsolatos költségek megtérítése

A legális és az illegális foglalkoztatott keresetkülönbségét megfizetni az utóbbinak

A fizetés közterheit (adók társadalombiztosítás) befizetni

A munkáltatók szankcionálása

További szankciók

Állami támogatásból kizárás

Közbeszerzésekből kizárás

Korábbi támogatás visszavonása

A jogsértéshez igénybe vett létesítmény ideiglenes vagy végleges bezárása

A gazdasági tevékenység engedélyének felfüggesztése vagy bevonása



Max. 5 évre

Büntető jogi szankciók „minősített” esetekben

- a) folytatólagos vagy tartósan ismétlődik;
- b) jelentős számú foglalkoztatott
- c) különösen kizsákmányoló munkafeltételek
- d) emberkereskedelem áldozatát alkalmazza
- e) Kiskorú az érintett

Átültetési határidő: 2011. július 20

Harmadik államok polgárainak migrációja III.

***Kényszervándorlás
(Menekültek, kiegészítő
védelemre jogosultak)***

IRÁNYELV AZ ÁTMENETI VÉDELEMRŐL 2001

A Tanács 2001/55/EK irányelve (2001. július 20.) a lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek tömeges beáramlása esetén nyújtandó átmeneti védelem minimum követelményeiről, valamint a tagállamok e személyek befogadása és a befogadás következményeinek viselése tekintetében tett erőfeszítései közötti egyensúly előmozdítására irányuló intézkedésekről

2001. július 20. OJ L 212/12

IRÁNYELV AZ ÁTMENETI VÉDELEMRŐL

Cél:

A tömeges beáramlás esetén a lakóhelyüket elhagyni kényszerülőknek nyújtandó **átmeneti védelem minimális követelményeinek** (standardjainak) meghatározása

+

A tagállamok közötti **áldozatvállalás kiegyensúlyozása** (tehermegosztás)

Alapelvek:

Nem helyettesíti és nem zárja ki a konvenció menekültként való elismerést

Az átmeneti védelmet élvezők közötti bármilyen alapú **diszkrimináció tilos**

IRÁNYELV AZ ÁTMENETI VÉDELEMRŐL

Kedvezményezettek = 'lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyek'

akiknek **el kellett hagyniuk** származási országukat,

Illetve akiket **evakuáltak**,

és nem képesek biztonságos és tartós feltételek mellett visszatérni

különösen akik:

- (i) **fegyveres konfliktus** vagy **feltartóztathatatlan erőszak** helyszínéről menekültek el;
- (ii) ki vannak téve **emberi jogaik rendszeres vagy általános megsértése** komoly kockázatának, illetve ennek áldozatai;

HL szöveg – hibásan -
„helyi erőszakos cselekmény”
(endemic violence)

IRÁNYELV AZ ÁTMENETI VÉDELEMRŐL

Tömeges beáramlás lakóhelyüket elhagyni kényszerült személyeknek nagy számban valamely meghatározott országból vagy földrajzi területről a Közösség (Unió) területére történő érkezését jelenti

A **Tanács minősített többségi döntéssel dönt** az átmeneti védelem kezdetéről és végéről.

Időtartama

1 év + max kétszer 6 hó

= összesen maximum **2 év**

Tanács korábban is dönthet a végéről, de 2 évnél nem tarthat tovább.

Jogok: az irányelv nagyvonalú – szinte az elismert menekültek jogait adja meg. (Munkavállalás, szabad mozgás terén)

Az állam juttatásai korlátozottak (Eü ellátás, szociális juttatások)

IRÁNYELV AZ ÁTMENETI VÉDELEMRŐL

Kapcsolat a konvenciós státusszal

Az átmeneti védelemről szóló irányelvet 2016 márciusáig egyszer sem alkalmazták!

Az átmeneti védelmet élvezők **konvenciós menekültek** minősülhetnek

A menekült-státusz elbírálási **eljáráshoz való hozzáférést** garantálni kell

A kérelemről való döntést az átmeneti védelem időtartamára **fel lehet függeszteni**

Az **elutasítás** ellenére **fennmarad az átmeneti védelem**

FOGADÁSI FELTÉTELEK IRÁNYELV

**Az Európai Parlament és a Tanács 2013/33/EU irányelve
(2013. június 26.) a nemzetközi védelmet kérelmezők
befogadására vonatkozó szabályok megállapításáról**

HL L 180/96

2013. június.29

Előzmény:

A Tanács 2003/9/EK Irányelve, 2003. január 27.

a menedékkérők befogadása minimumszabályainak megállapításáról

(OJ 2003 L 31/18)

A második átdolgozási javaslatból

A 2008-as első javaslat vitája a Tanácsban:

A „menekültügyi és/vagy jogi rendszerének sajátosságai miatt több tagállam is kifogásolta a javaslat egyes rendelkezéseit. Ezzel kapcsolatban **attól tartottak**, hogy a kiigazítások jelentős **pénzügyi erőfeszítéseket és igazgatási kiigazításokat** követelnének, valamint akadályoznák a menekültügyi eljárás hatékonyságát” Com (2011) 320, 4. old

A Bizottság a második javaslatról:

„ E módosított javaslat fő célkitűzése az, hogy még egyértelműbbé tegye a javasolt befogadási szabályokat és azok tekintetében még **nagyobb fokú rugalmasságot** biztosítson, hogy **megkönnyítse a nemzeti jogi rendszerekbe** történő beillesztésüket.”

Uo. 6. old. *Világos kapituláció*

Fogadási feltételek irányelv

Cél:

méltó életszínvonal, illetve valamennyi tagállamban az annak életfeltételeihez hasonló megélhetési feltételek biztosítása a menedékkérőknek

és

A másodlagos mozgások korlátozása, a közel azonos fogadási feltételek biztosítása révén,

Hatály

Kötelező

Nem alkalmazandó

Genf egyezmény

kiegészítő védelem

Átmeneti védelem

(Ezt feltételezik
Valamennyi kérelemről)

Csak a minimumot írja elő - az államok túlteljesíthetik.

Fogadási feltételek irányelv

Általános rendelkezések

A főbb szabályozási témakörök

Tájékoztatás

Dokumentáció

Mozgásszabadság/fogvatartás

A család egysége

Kiskorúak iskoláztatása

Foglalkoztatás

Anyagi feltételek.

Szállás/elhelyezés és annak

Egészségügyi ellátás

A fogadási feltételek megvonásáról vagy csökkentéséről egyedi, indokolt határozatot kell hozni, amely ellen fellebbezésnek van helye.

Az átdolgozás hozadéka

- **Hatály** : kiterjed a kiegészítő védelmet élvező kérelmezőkre is
- **A munkaerőpiachoz való hozzáférés** : nincs kötelező kizárás és a hozzáférést biztosítani kell legfeljebb a kérelem benyújtását követő 9 hónapon belül (eltérően az eddigi 12 hónaptól)
- **Anyagi fogadási feltételek**: a pénzügyi támogatások magasabb színvonalára, figyelem a különleges elbánást igénylő személyek elhelyezésére, a feltételek visszavonásának határai
- **Fogvatartás**: 4 új cikk megkísérli keretek közé szorítani a mostani gyakorlatot lehetséges biztos alapok megjelölésével, megkövetelve azt, hogy a fogvatartás a lehető legrövidebb időtartamú legyen, a bíróság azt rendszeresen vizsgálja felül, stb.
- **Különleges elbánást igénylő személyek**: e csoportnak kötelező a korai azonosítása

A „Dublin III. rendelet” és a végrehajtását szolgáló Eurodac

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS **604/2013/EU** RENDELETE
(2013. június 26.)

egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem **megvizsgálásáért felelős tagállam** meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok **megállapításáról** (átdolgozás)

Az Európai Parlament és a Tanács **603/2013/EU** rendelete (2013. június 26.) a harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló **604/2013/EU** rendelet hatékony alkalmazása érdekében az ujjlenyomatok összehasonlítását szolgáló **Eurodac létrehozásáról**,

továbbá a tagállamok bűnüldöző hatóságai és az Europol által az Eurodac-adatokkal való, bűnüldözési célú összehasonlítások kérelmezéséről, valamint a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség nagyméretű IT-rendszereinek üzemeltetési igazgatását végző ügynökség létrehozásáról szóló **1077/2011/EU** rendelet módosításáról

Dublin filozófiája, célja

Minden menekülő jusson hozzá az eljáráshoz, biztosan legyen olyan tagállam, amely érdemben dönt az ügyében

Csak egyetlen eljárásra kerüljön sor az Unión belül - ha egy állam döntött, azt a többi nevében is tette = ne lehessen párhuzamosan vagy egymás után több államban folyamodni. Az adott (tag)állam döntése a többi együttműködő (a tagállamok és 4 nem tagállam) „névében” is születik

A felelős állam **kijelölése nem tehermegosztás**, hanem – tulajdonképpen – illetékesség meghatározás, nem kormányozza az igazságosság eszméje

Dublin filozófiája: mikor lehet az átadás az érdemi vizsgálat nélkül igazságos és méltányos (fair)

Az igazságosság és a méltányosság előfeltételei

Ha az **anyagi jog** (a menekült és a kiegészítő védelemre jogosult meghatározása) azonos, egybeeső

Ha az **eljárési szabályok** azonos védelmi szintet biztosítanak, legalább a következők tekintetében:

Jogorvoslat (**fellebbezések** lehetséges száma, tárgya)

Jogi képviselőhez hozzáférés (Ingyen?!)

A fogadási feltételek (ellátás az eljárás alatt, fogvatartás vagy sem)

Fő cél

a kérelmek feldolgozásának
gyorsítása

Mind a kérelmező, mind a tagállam
érdekében

A tagállamok
közötti
kölsönös
bizalmon
alapul

Másodlagos célok

A menekült-kérelmek
kezelésének
ésszerúsítése

A többszörös kérelmek
kiszürése és a
tagállamok kérelmek
munkájának

Az elbírálásért felelős
állam egyértelmű
kijelölése révén a
jogbiztonság növelése

Nem teher-
megosztás!

A forum-shopping
elkerülése,

Két különösen fontos jogeset

M.S.S v Belgium, and Greece, appl. no. 30696/09, ECtHR
Judgment of 21 January 2011 – a visszaküldés a dublini
rendelet alapján sérti az Emberi jogok európai egyezmények
3. cikkét mert megalázó és embertelen bánásmódra vezet

**N. S. (C-411/10) v Secretary of State for the Home
Department (UK) and M. E. and others (C-493/10) v
Refugee Applications Commissioner, Minister for
Justice, Equality and Law Reform, (Ireland)** EuB ítélet,
2011 december 11 = körülmények az átvevő országban – a
szuverenitási klauzula használata

NS és ME egyesített ügyek (C-411/10. és C-493/10. sz..) , ítélet

Rendelkező rész (123. pont)

„Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy **a tagállamok** – ideértve a nemzeti bíróságokat – **kötelessége, hogy ne adják át a menedékkérőt a 343/2003 rendelet értelmében „felelős tagállamnak”, ha tudomással kell bírniuk arról, hogy a felelős tagállamban a menekültügyi eljárást és a menedékkérők befogadásának feltételeit illetően tapasztalható rendszeres zavarok miatt alapos okkal, bizonyítottan feltételezhető, hogy a kérelmező e rendelkezés értelmében embertelen vagy megalázó bánásmód tényleges veszélynek lesz kitéve.**”

substantial grounds for believing that

604/2013/EU RENDELET (Dublin III) rendelet

kritériumok 8 – 15. §

A kritériumok hierarchiája

(releváns időpont: az első kérelem beadásának pillanata)

feltéve, hogy ez szolgálja leginkább a kiskorú mindenek felett álló érdekeit

1. Kiskorú (nem töltötte be a 18 életévét)

➤ Kísérő nélküli:

- Jogszerűen tartózkodó **családtag vagy testvér** (def. szerint a testvér nem családtag) állama (esetleg más felelős felnőtt)
- Más jogszerűen tartózkodó hozzátartozó, aki képes gondoskodni róla
- Ha több ilyen személy – gyermek érdeke a meghatározó
- Ha nincs ilyen személy, akkor ahol a kiskorú kérelmét benyújtotta

2. Felnőtt kérelmező - családtag

- az ország, ahol jogszerűen tartózkodó nki. védelemben részesített személy családtag van – ha írásban kérik
- az ország, ahol első fokú döntés előtt álló kérelmező családtag van – ha írásban kérik
 - Ha több családtag és nem házas testvér – az az állam, amely a legtöbbért felelős lenne, vagy ha nincs ilyen, ahol a legidősebb kérelmezett

3. Tartózkodási engedély, vízum

- Az érvényes tartózkodási engedélyt kibocsátó állam (ha több: a leghosszabbat kiadó állam)
- Az érvényes vízumot kibocsátó (vagy akinek a nevében kibocsátottak) állam
- A nem több mint két éve lejárt tart. engedélyt és nem több mint 6 hónapja lejárt vízumot kiadó állam – ha azzal léptek be
- Ha ennél régebben jártak le (és nem hagyta el az EU területét – ahol benyújtotta

604/2013/EU RENDELET (Dublin III) rendelet kritériumok 8 – 15. §

4. Az az állam, amelynek a **(külső) határán át szabálytalanul az EU területére lépett** (ha azóta 12 hónap még nem telt el)
5. Az a tagállam, **amelyben öt hónapja él** (ha szabálytalanul lépett be, vagy nem tudni hogyan, de a külső határ állama már nem felelős (ha több ilyen: a legutóbbi))
6. **Vízummentesség és tranzit** repülőtéri kérelem esetén amely állam engedélyezte a (vízummentes) belépést (ahol beadja)
7. **Mérlegelés** alapján: **várandóosság, újszülött gondozása, súlyos betegség, súlyos fogyatékoság vagy előrehaladott kor** esetén (akár kérelmező, akár jogszerűen tartózkodó családtag) a jogszerűen tartózkodó családtag állama „általában gondoskodik az egyesítésről” (16.§)

Megszűnik a felelős állam kötelezettsége ha a kérelmező az EU területé **3 hónapra elhagyta!**

„Szuverenitási klauzula”

17. §

„...minden tagállam határozhat úgy, hogy megvizsgálja a valamely harmadik országbeli állampolgár, vagy egy hontalan személy által hozzá benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelmet akkor is, ha annak megvizsgálásáért az e rendeletben megállapított feltételek szerint nem felelős.”

Eljárás – kérelem és válasz

- **Átvétel** = (feltehetően nem az az állam a felelős, ahol benyújtották a kérelmet)
- A kérelem benyújtásától számított 3 hónapon belül kell (Eurodac találat: 2 hónapon belül) megkeresni a felelősnek vélt államot
 - **Válasz**: 2 hónapon belül. Hallgatás = felelősség elfogadása
- **Visszavétel esetén** (A megkeresett államban még folyik az eljárás, visszavonta ott a kérelmet, vagy már ott megtagadták az elismerést)
 - Ugyanezek a határidők
 - **Válasz**: Eurodac alapú kérelem: **két hét**
 - Egyéb kérelem: **1 hónap**
 - Hallgatás = felelősség elfogadása
 - **Átadás**: 6 hónapon belül (a felelősség elfogadásától)
 - Az átadásra vonatkozó döntés ellen az átadandó **jogorvoslattal élhet**

A Dublin III újítása a korai előrejelzés, a készség és a válságkezelés 33. cikk

Ha a Bizottság szerint egy tagállam menekültügyi rendszerére nehezedő **különlegesen nagy nyomás** és/vagy egy tagállam menekültügyi rendszerének **működésében jelentkező problémák miatt veszélybe kerülhet a rendelet alkalmazása**, a Bizottság felhívja a tagállamot **egy megelőző cselekvési terv** elkészítésére.

Az állam dönt, kidolgozza-e vagy sem (maga is javasolhatja) Ha van terv: a tagállam benyújtja a Bizottságnak és a Tanácsnak és jelent a végrehajtásáról

Ha a bizottság megállapítása szerint az állam terve **nem orvosolta** a feltárt hiányosságokat, vagy ha **komoly kockázata áll fenn annak, hogy az érintett tagállam menekültügyi helyzete válsággá** fokozódik... a Bizottság ... felkérheti az érintett tagállamot, hogy dolgozzon ki **válságkezelési cselekvési tervet**. A válságkezelési cselekvési tervnek összhangban kell állnia az unió jogával és biztosítania kell a nemzetközi védelmet kérelmezők alapvető jogainak való **megfelelést**.

A válságkezelési terv **kidolgozása** haladéktalanul (max. 3 hónapon belül) **kötelező**.

Cserébe: a tanács „iránymutatást adhat” „a szolidaritási intézkedésekre vonatkozóan”

EURODAC

Eljárás:

Minden ujjlenyomatot és tenyérlenymatot le kell venni és továbbítani kell a Központi Egységhez (elnevezése nincs, csak referenciaszáma), amely összehasonlítja azokat a korábban tároltakkal, és jelez egyezés esetén

Adatvédelem: mindkét irányban részletezett (személyes adatként, illetve és rendszeradatként)

Adattárolás: menekültek: 10 évig (azonosítás esetén zárolás), illegális határátlépők: 2 évig

**Az Európai Parlament és a Tanács
2011/95/EU irányelve
(2011. december 13.)**

**A HARMADIK ORSZÁGBELI ÁLLAMPOLGÁROK ÉS
HONTALAN SZEMÉLYEK NEMZETKÖZI
VÉDELEMRE JOGOSULTKÉNT VALÓ
ELISMERÉSÉRE, AZ EGYSÉGES MENEKÜLT- VAGY
KIEGÉSZÍTŐ VÉDELMEZT BIZTOSÍTÓ JOGÁLLÁSRA,
VALAMINT A TARTALMÁRA VONATKOZÓ
SZABÁLYOKRÓL**

HL L 337/9 (2011.12.20.)

Alapelvek, a 2011/95/EU irányelv hatálya

Alapja: EUMSZ, 78 § (2) „Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg egy közös európai menekültügyi rendszer létrehozása céljából, amely a következőket foglalja magában:
a) az Unió egészén belül érvényes, egységes menekült jogállás a harmadik országok állampolgárai számára, ...”

Minimum szabály (bár ezt nem mondja ki)

A 3. cikk szerint tagállamok kedvezőbb szabályokat vezethetnek be, illetve tarthatnak fenn ha az irányelvvel összeegyeztethetőek

Hatálya: 25 EU ország (Dánia, Nagy–Britannia, Írország nem) A nem változtatott részek már 2006 okt. 10. óta alkalmazandók, az új részek átültetési határideje: **2013 december 22.**

Meghatározások, 2 §: nemzetközi védelemben részesülő személyek

Nemzetközi védelemben részesülő személyek: menekült- vagy kiegészítő védelmi jogállásban részesülő személyek

Kérelem = menekült **illetve** kiegészítő védelmi státusz igénylése

§ 2 (d) **menekült** = az 1951. évi Genfi menekültügyi egyezmény meghatározása szerint, ha az Irányelv 12. cikke szerinti kizáró okok nem alkalmazhatók

A Genfi egyezményben szereplő meghatározás: Menekült, aki „**faji, vallási okok, nemzeti hovatartozása, illetve meghatározott társadalmi csoporthoz való tartozása, avagy politikai nézetei miatti üldözéstől való megalapozott félelme** miatt az állampolgársága szerinti országon kívül tartózkodik, és nem tudja, vagy az **üldözéstől való félelmében** nem kívánja annak az országnak a védelmét igénybe venni.”

Meghatározások, 2 §: kiegészítő védelmi jogállás

§ 2 (f): **kiegészítő védelemre jogosult személy**

„olyan harmadik országbeli állampolgár vagy hontalan személy, aki **nem minősül menekültnek**, de akivel kapcsolatban **megalapozott okokból azt kell feltételezni**, hogy származási országába, illetőleg hontalan személy esetében a korábbi szokásos tartózkodási helye szerinti országba való visszatérése esetén **a 15. cikk szerinti súlyos sérelem elszenvedése tényleges veszélyének** lenne kitéve; valamint rá a 17. cikk (1) és (2) bekezdése nem vonatkozik, és nem tudja vagy az ilyen veszélytől való félelmében nem kívánja ezen ország védelmét igénybe venni ”

in respect of whom substantial grounds have been shown for believing

real risk of suffering serious harm

Meghatározások: 15. § súlyos sérelem

Az alábbiak minősülnek súlyos sérelemnek:

- a) **halálbüntetés** kiszabása vagy végrehajtása; vagy
- b) **kínzás vagy embertelen, illetve megalázó bánásmód vagy büntetés** alkalmazása a kérelmezővel szemben a származási országban; vagy
- c) **nemzetközi vagy belső fegyveres konfliktushelyzetekben** felmerülő megkülönböztetés nélküli erőszak következtében polgári személy **életének vagy sértetlenségének személyének súlyos és egyedi fenyegetettsége.**

serious and individual threat to a civilian's life or person by reason of indiscriminate violence in situations of international or internal armed conflict.

Kiegészítő védelmi státusz

Mindenkire vonatkozik, nem csak azokra akiket a súlyos hátrány az öt ok miatt fenyeget

Nem szabd(na) a G.E. szerinti státusz felváltására használni

Mire utal a személyes fenyegetettség az általános erőszak idején?

Miért nem vonatkozik nem-fegyveres konfliktusokra??

Fontos elemek

Az irányelv

- meghatározza az üldöztetés és a hatékony védelem fogalmát,
- rögzíti az eljárás legfontosabb elemeit
- meghatározza az elismert menekültek, ill. kiegészítő védelemben részesítettek jogait
- felsorolja a megszűnés és a kizárás eseteit

A 15/c értelmezése
EiB Elgafaji – C-465/07 sz ügy – Ítélet 2009. február 17

A 15 § c bekezdés

A sérelem **általánosabb veszélyét** foglalja magában. (33. §)

Nem konkrét erőszakos cselekedetekre utal, hanem a személy **életének és személyének (testi épségének) fenyegetettségére**, amelyet a megkülönböztetés nélküli („vak”) erőszak vált ki. (34. §)

A **megkülönböztetés nélküli** erőszak jellemzője: **független a személyes körülményektől** (34 §)

Elgafaji – C-465/07 sz ügy – Ítélet 2009. február 17 EiB

„[A]z „**egyedi**” kifejezést úgy kell értelmezni, hogy az - **személyazonosságukra tekintet nélkül** - magában foglalja a polgári személyek ellen irányuló **séreلمeket**, amikor a fennálló fegyveres konfliktust jellemző megkülönböztetés nélküli **erőszak ... olyan nagyfokú**, hogy megalapozott okokból azt kell feltételezni, hogy az érintett országba vagy adott esetben az érintett régióba visszaküldött **polgári személy kizárólag az annak területén való tartózkodása miatt** az irányelv 15. cikkének c) pontjában említett **súlyos fenyegetettség tényleges veszélyének lenne kitéve**.

**AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2013/32/EU IRÁNYELVE
(2013. JÚNIUS 26.)**

**A NEMZETKÖZI VÉDELEM
MEGADÁSÁRA ÉS VISSZAVONÁSÁRA
VONATKOZÓ KÖZÖS ELJÁRÁSOKRÓL**

OJ L 180/60, 2013. JÚNIUS 26.

Korábbi, 2015 nyara óta nem hatályos:

**A Tanács 2005/85/EK Irányelve (2005. december 1.) a
menekültstátusz megadására és visszavonására
vonatkozó tagállami eljárások minimumszabályairól
OJ L 326/13, 2005. december 13.**

A 2013. ÉVI IRÁNYELV AZ ELJÁRÁSRÓL

Hatály – minimumszabály?

HATÁLY:

Kötelező valamennyi (konvenció és kiegészítő védelemre irányuló kérelemre

2004 évi: kiegészítő védelemre nem volt kötelező alkalmazni

Nem terjed ki: átmeneti védelemre

Határon vagy az állam területén - beleértve a felségvizeket - beadott kérelmekre

Nyílt tengeren elfogás – viták továbbra is

(MÉG MINDIG) MINIMUMSZABÁLYOK: a tagállamok hatályba léptethetnek kedvezőbbet – számos opciós szabály (5§)

Garanciák és elvek

A 2013. ÉVI IRÁNYELV AZ ELJÁRÁSRÓL

ALAPELVEK ÉS GARANCIÁK

Hozzáférés az eljáráshoz (6-7 §):

Tájékoztatás és tanácsadás (8 §)

Maradás joga (non-refoulement) (9§):

A kérelmezőnek meg kell engedni, hogy a területen vagy a határon maradjon, amíg kérelméről nem döntöttek (első fokon)

A kérelem **megfelelő vizsgálata**:

egyénre szabott, objektív és elfogulatlan,

megfelelő származási ország-információk birtokában

Jogi segítségnyújtáshoz és képviselőhöz való jog (Az ingyenesen a tagállamok korlátozhatják)

A **meghallgatás feltételeinek** szabályozása (tolmács, meghallgató szakértelme, származási ország info, UNHCR)

IRÁNYELV AZ ELJÁRÁS MINIMÁLIS GARANCIÁIRÓL

Őrizet (detention) (26 §)

Pusztán azért mert kérelmet adott be nem tartható őrizetben (kivéve, ha más állam elvállalta az eljárás lefolytatását)

A fogvatartás gyors bírói felülvizsgálatát biztosítani kell

Utalás a fogadási feltételek irányelvben megjelölt garanciákra

IRÁNYELV AZ ELJÁRÁS MINIMÁLIS GARANCIÁIRÓL

A határozatra vonatkozó követelmények:

írásbeli döntést kell hozni,
az elutasítást ténybelileg és jogilag
indokolva,
utalva a fellebbezés lehetőségére

Az eljárások

A 2013. ÉVI IRÁNYELV AZ ELJÁRÁSRÓL

Normál „vizsgálat” (31 §)

„lehető legrövidebb időn belül” Max. 6 hónap. Dublin esetében átvételtől számít.
Hosszabbítások+ 9 hónap ha bonyolult, sok kérelmező van, vagy a kérelmező késleltet
múltán tájékoztatás a nem kötelező határidőről + 3 hó ha a „megfelelő és teljes körű
vizsgálat” érdekében ez szükséges = **Maximum: 18 hó – másfél év**

Más eljárások és kérelmek

Elsőbbségi (31/7 §)

- * Valószínűsíthetően megalapozott
- * Sérülékeny csoport tagja

Elfogadhatósági (33 §)

- * **Dublin III** alkalmazandó
- * Menekült **státusz másik tagállamban**
- * Nem tagállam = **első menedék országa** (ahol már elismerték)
- * „rendes” **biztonságos harmadik ország**
- * **Más jogcím** a tartózkodásra, amely a menekültstátusszal egyenértékű jogokat ad
- * **Azonos ismételt** kérelem
- * **Eltartott új önálló** kérelme – nincs új tény

Gyorsított (31/8 §)

- Ld. következő diát
- A tagállamoknak ésszerű határidőket kell megállapítaniuk

Határ (43 §)

- * Elfogadhatóság
- * Gyorsított eljárás
- Max 4 hét a határon

2013. évi irányelv az eljárásról Gyorsított eljárások

Nem szó szerinti és nem minden részletre kiterjedő felsorolás:

A ma hatályos indokok

1. A menekülő **nem nevez meg releváns tényeket.**
 3. **Biztonságos származási** ország honosa.
 5. **Személyazonosságát illetően félrevezette a hatóságokat**
 - 7 Szándékosan **megszabadult úti- vagy személyazonosító okmányától.**
 8. **Ellentmondásos, összefüggéstelen, hamis vagy valószínűtlen amit elmond.**
 9. **Új elemet tartalmazó ismételt kérelem.**
 10. Illegálisan lépett be vagy tartózkodik és bár volt lehetősége, **nem adott be** kérelmet **a lehető legrövidebb időn belül**
 11. Csak **eltávolítását akarja késleltetni** a kérelemmel.
 14. **Veszélyes a közrendre** vagy a közbiztonságra,
 15. **Ellenszegül az ujjlenyomatvételnek**
- Az ilyen kérelmeket a tagállamok **belső jogukban megalapozatlannak nyilváníthatják (32/2 §)**

A régi irányelvből **meg nem tartott** elemek

2. **Nyilvánvalóan nem felel meg** a definíciónak.,
4. **Biztonságos** harmadik országba küldhető
6. **Más néven már kérelmet** adott be.
12. **Megszegte** a kérelmezőkre vonatkozó **magatartási szabályokat.**
16. Kiskorúként **szülei kérelmének elutasítása** után **folyamodik** státuszért.

C-69/10 Diouf v Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration

EUB 2011 július 28 ítélet:

- Nincs külön fellebbezés a gyorsított eljárásba utalás ellen.
- 15 nap a fellebbezésre elegendő
- Egy bírói felülvizsgálati szint elegendő

Az eljárási irányelv néhány kulcs- kategóriája

Irányelv az eljárások minimumszabályairól
Elfogadhatatlan kérelem - az első menedék országa

Az első menedék országa (35 §)

A kérelmezőt **menekültként ismerte el**

és

és a védelem **még igénybe vehető**

vagy

egyébként **elegendő védelmet** élvez, beleértve a
visszaküldés tilalmának elvét

feltéve

hogy az első menedék országa **visszafojadja.**

A kérelmező megtámadhatja az elv alkalmazását

2013. évi irányelv az eljárásról
Elfogadhatatlan kérelem - biztonságos harmadik ország

„Rendes” **biztonságos harmadik ország** (nemzetileg meghatározandó) követelményei (38 §)

- **az életét és szabadságát nem fenyegeti veszély** a Genfi egyezmény 5 okának vonatkozásában;
- Nem áll fenn a **súlyos sérelem** veszélye
- tiszteletben tartják a **visszaküldés tilalmának** elvét; és
- tiszteletben tartják a nemzetközi jog azon szabályát, miszerint a kérelmező olyan ország területére nem utasítható ki, ahol **kínzásnak, kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódnak** lenne kitéve; és
- a **menekültstátusz kérelmezésének lehetősége biztosított**, és a menekültstátusz megadása esetén biztosított a Genfi egyezményvel összhangban való védelem.

2013. évi irányelv az eljárásról

Elfogadhatatlan kérelem - biztonságos harmadik ország (folyt.)

További **minimum-feltételek a nemzeti szabályokra** vonatkozóan annak meghatározására, hogy egy ország biztonságos-e egy bizonyos kérelmezőre nézve:

ésszerű kapcsolat a kérelmező és a b.h.o. között

vizsgálat arra nézve, hogy az ország biztonságos-e a konkrét menedékkérőre nézve (vagy a b.h.o. nemzeti szinten történő meghatározása)

a menedékkérő számára lehetővé tenni, hogy kifogásolja a biztonságot, legalábbis ha őt ott kínzás és embertelen vagy megalázó bánásmód vagy büntetés fenyegeti

Ha elfogadhatatlan a b.h.o. miatt:

- a menedékkérőt megfelelően **tájékoztatják**,
- a kérelmező számára **kiállítanak egy dokumentumot**, amelyben a b.h.o.-t tájékoztatják annak nyelvén, hogy a menedékjog iránti kérelmet érdemben nem vizsgálták

Ld. Még „európai biztonságos harmadik ország” (39 §) –elfogadhatatlan vagy a garanciák egy része elhagyható

Biztonságos származási ország (Gyorsított eljárás - megalapozatlan kérelem)

Egy ország akkor tekinthető biztonságos származási országnak, ha kimutatható, hogy **általában és következetesen nem tapasztalható üldöztetés**; nem alkalmaznak kínzást, sem kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmódot vagy büntetést; és nem fenyeget általános erőszak sem nemzetközi, sem belső fegyveres konfliktushelyzetekben

it can be shown that there is generally and consistently no persecution

Ez **a jogi helyzete, a demokratikus jogrendszerben való jogalkalmazás helyzete és az általános politikai körülmények** alapján bizonyított

Számításba kell venni, hogy milyen mértékben nyújtanak **védelmet üldöztetés vagy embertelen bánásmód ellen** a következőkön keresztül:

Új: az irányelv elvetette az EU lista gondolatát

a vonatkozó **törvények és alkalmazásuk**;

Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény és/vagy A polgári és politikai jogokról szóló nemzetközi egyezségokmány és/vagy A kínzás elleni egyezmény tiszteletben tartása

a **visszaküldés tilalma** elvének tiszteletben tartása a G.E-el összhangban
hatékony jogorvoslati rendszer biztosítása

A biztonságos származási országból érkező kérelme alaptalan = elutasított

2013. évi irányelv az eljárásról

A státusz **visszavonása** (41 §)

A tagállamnak **cselekednie kell**, ha indokoltá válik az érintett személy menekültstátusza „érvényességének újbóli vizsgálata”.

Eljárás:

- írásban tájékoztatják a menekültet,
- **lehetőség az ellentmondásra** (meghallgatáson vagy írásban)
- hozzájut a származási országra vonatkozó információkhoz
- jogi segítségnyújtás és UNHCR elérés, mint a vizsgálat során
- indokolt döntés írásban

A tagállam elrendelheti, hogy a menekültstátusz jogszabály alapján „megszűnik” ha a menekült újra igénybe veszi országa védelmét vagy (új) állampolgárságot (vissza)szerez.

2013. évi irányelv az eljárásról

Fellebbezés (Hatékony jogorvoslat) (46 §)

Eljáró fórum: bíróság (court or tribunal)

Támadható határozatok: Elutasítás („megalapozatlannak ítélt kérelem”); elfogadhatatlannak minősítés, határeljárásban hozott döntés, európai biztonságos harmadik ország miatt eljárás elutasítása, a védelem visszavonását kimondó határozat, menekült státuszt megtagadó, de kiegészítő védelmet elismerő döntés ellen, menekült státusz elismeréséért.

Felülvizsgálat tárgya: tény és jog, ex nunc – legalább a bírói szak előtti döntéseknél.

Felfüggesztő hatály: általában igen. Legalább az országból eltávolítást kimondó döntés ellen

A felfüggesztő hatály sok esetben megtagadható, de akkor külön eljárásban lehet a bíróságtól kérni a maradás jogát.

Fellebbezési határidők: állami hatáskör

Hatályba lépés

Elfogadás napja 2013. június 26.

Hatálybalépés : 2013. július 20.

Átültetés : 2015. július 20, kivéve eljárási határidők. Azokra 2018. július 20.

A 2015. július 20-a után benyújtott kérelmekre és kezdett visszavonási eljárásokra feltétlenül alkalmazandó

KÉT FONTOS INTÉZMÉNY EASO, AMIF

Két fontos intézmény

EASO

A 439/2010/EU rendelet az Európai
Menekültügyi Támogatási
Hivatal létrehozásáról, OJ L 132/11
(Máltán működik)

Céljai

koordinálja és megerősíti a
tagállamok közötti gyakorlati
együttműködést,
segíti a közös európai
menekültügyi rendszer jobb
végrehajtását
operatív támogatás a különösen
nagy terhelésnek kitett
tagállamnak
tudományos és technikai segítség
az Unió stratégia-alkotásához
és a jogalkotáshoz

Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alap

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS
516/2014/EU RENDELETE OJ L 150/168

2014-2020 (hét év)
3 137 millió euró

Ebből 2 752 millió a
nemzeti programokra
a többi közösségi
akciókra

A magyar tervekre ld.

http://belugyialapok.hu/alapok/sites/default/files/MMIA_.pdf

Annus horribilis: 2015 (és 2016?)

Túlterheltség – a kudarc egyik oka

(Első) kérelmek , EU 27 ill. 28 + Izland, Liechtenstein, Norvégia és Svájc:

2011	2012	2013	2014	2015
341,795	373.550	464,505	662,165	1,108,470*

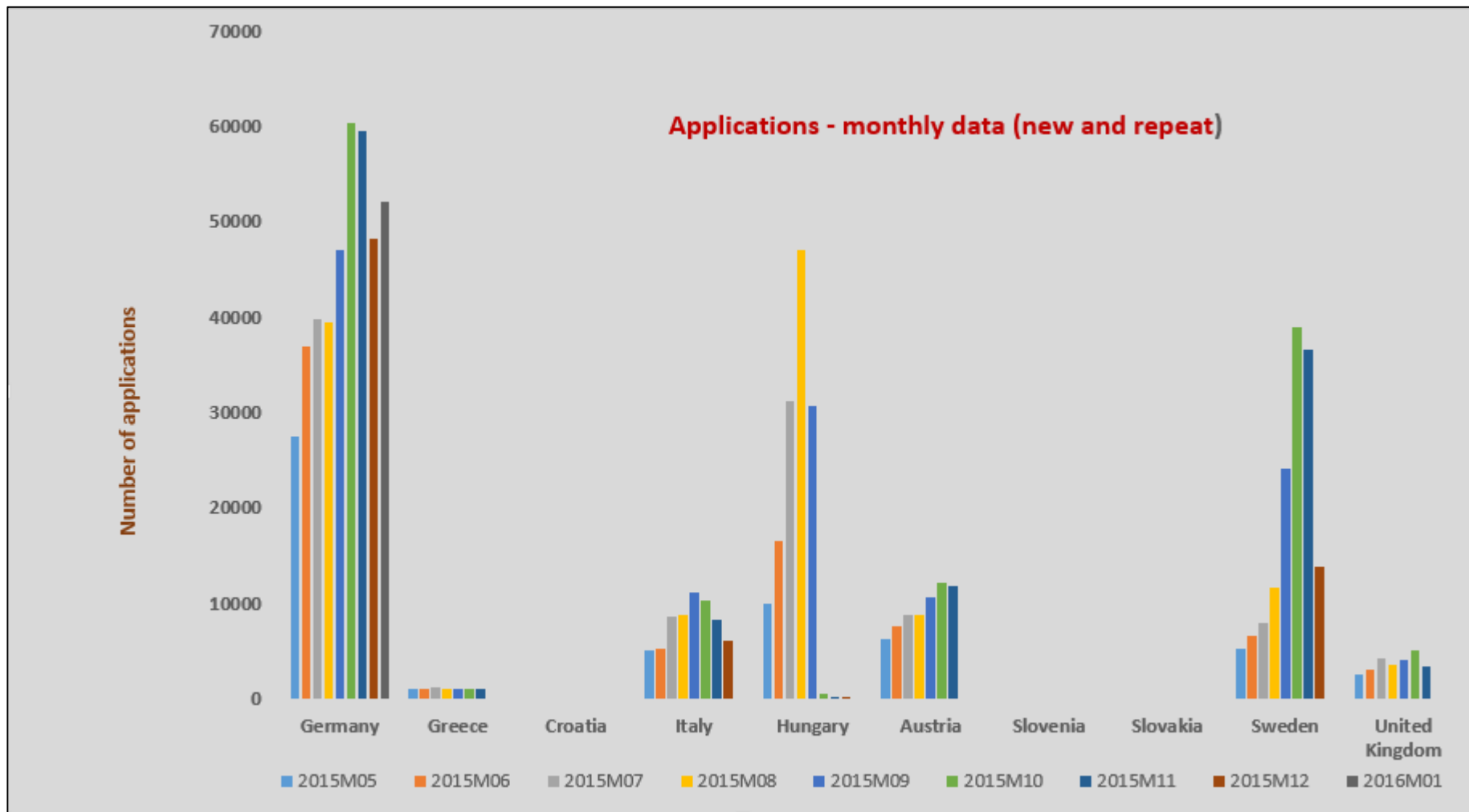
Source: Eurostat data (20160212)

Az Easo adata
2015-re:
1,349,638
Source:
Latest asylum trends – 2015 overview,
p. 1

De :

- **egyenlőtlen eloszlás** UK **35,670** (Jan-Nov), Poland **11,040** (Jan – Nov) Spain: **10,295** (Jan-Sept) kérelem
- Germany **476,615** (Jan – Dec), Sweden **162,560** (Jan – Dec), Austria **80,895** (Jan – Nov)
- Sok **kevésbé megalapozott** kérelem (Serbia, Kosovo, BiH, etc.)

A kérelmek egyenlőtlen eloszlása és a magyar megszorító intézkedések hatása



Source: Eurostat: **Asylum and new asylum applicants - monthly data**

<http://ec.europa.eu/eurostat/tgm/download.do?tab=table&plugin=1&language=en&pcode=tps00184> Nagy Botond, előadása

Szolidaritás a menekülteket befogadó államokkal

4,555 people have been resettled since the launch of the scheme*

Austria	1395
Belgium	212
Czech Republic	52
France	15
Ireland	251
Italy	96
Netherlands	231
United Kingdom	1864
Norway	6
Liechtenstein	20
Switzerland	413

*Based on information made available by Member States and Associated Countries as of 15 of March 2016

- 22 ezer menekült áttelepítése az EU-n kívüli országokból. Végső döntés erről: 2015 október 15.
- Madad Alap a szír menekülteket befogadó országok megsegítésére (500 millió Euro az EU költségvetéséből, amelyet a tagállamoknak másik 500 millióval kell(ene) kiegészíteniük (Ld. Még a későbbi EU-Törökország megállapodást a támogatásról)

„Az afrikai stabilitás és az irreguláris migráció és a lakóhely-elhagyás okainak kezelésével foglalkozó szükséghelyzeti uniós alap”

(Eredetiben: Emergency Trust Fund for stability and addressing the root causes of irregular migration and displaced persons in Africa). „

„A Bizottság úgy véli, hogy a nemzeti hozzájárulásoknak hasonló összeggel kell kiegészíteniük az 1,8 milliárd EUR-s uniós finanszírozást”

A TAGÁLLAMOK HOZZÁJÁRULÁSA AZ ÁTTELJEZÉSEKHEZ

28 JANUARY 2016 COMPARED TO 15 MARCH 2016

Member States' Support to Emergency Relocation Mechanism

(Communicated as of 28 January 2016)

Member States	National Contact Points Appointed	Liaison Officers Appointed		Reply to EASO call - Experts	Reply to Frontex call - Border guards	Relocation			
		Italy	Greece			Places Made Available	Relocated from Italy	Relocated from Greece	Remaining Places from the 160,000
Austria	✓	✓	✗	45	26	✗	✗	✗	1953
Belgium	✓	✓	✓	15	4	30	14	✗	3798
Bulgaria	✓	✓	✓	1	✗	1302	✗	✗	1302
Croatia	✓	✗	✗	2	11	✗	✗	✗	968
Cyprus	✓	✓	✓	✗	✗	30	✗	✗	320
Czech Republic	✓	✗	✗	35	8	✗	✗	✗	2691
Denmark	N/A	N/A	N/A	5	50	✗	✗	✗	N/A
Estonia	✓	✓	✓	1	1	✗	✗	✗	329
Finland	✓	✓	✓	1	2	150	96	44	1958
France	✓	✓	✓	6	59	900	19	43	19651
Germany	✓	✓	✓	13	50	40	11	10	27515
Greece	✓	N/A	N/A	1	✗	✗	✗	✗	N/A
Hungary	✓	✗	✗	1	4	✗	✗	✗	1294
Ireland	✓	✓	✓	2	✗	20	✗	10	590
Italy	✓	N/A	N/A	✗	4	✗	✗	✗	N/A
Latvia	✓	✓	✓	✗	✗	481	✗	✗	481
Lithuania	✓	✓	✓	1	14	40	✗	4	667
Luxembourg	✓	✓	✓	6	✗	90	✗	30	527
Malta	✓	✓	✗	2	✗	131	✗	✗	131
Netherlands	✓	✓	✓	6	23	100	50	✗	5897
Poland	✓	✓	✗	✗	18	100	✗	✗	6182
Portugal	✓	✓	✓	✗	12	130	10	16	2925
Romania	✓	✓	✓	11	23	300	✗	✗	4180
Slovakia	✓	✓	✓	2	20	✗	✗	✗	902
Slovenia	✓	✓	✓	1	✗	✗	✗	✗	567
Spain	✓	✓	✓	30	41	50	18	✗	9305
Sweden	✓	✓	✗	2	6	300	39	✗	3727
United Kingdom	N/A	N/A	N/A	10	29	N/A	✗	✗	N/A
Norway	✗	✗	✗	2	3	✗	✗	✗	tbc
Switzerland	✗	✗	✗	✗	2	✗	✗	✗	tbc
Liechtenstein	✗	✗	✗	✗	✗	43	✗	✗	tbc
Iceland	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	tbc
TOTAL	All concerned EU Member States have now notified	20	17	201 experts (of 374 requested)	447 border guards (of 775 requested)	17 Member States 4237 places (of 160,000)	257 (out of 39,600)	157 (out of 66,400)	97,860 (of initial 98,256)¹

RELOCATION (state of play as of 15 March 2016)

937 people have been relocated since the launch of the scheme

Member States	Relocated from Italy	Relocated from Greece
Austria	✗	✗
Belgium	24	✗
Bulgaria	✗	2
Croatia	✗	✗
Cyprus	✗	6
Czech Republic	✗	✗
Denmark	✗	✗
Estonia	✗	✗
Finland	95	27
France	41	242
Germany	20	37
Hungary	✗	✗
Ireland	✗	10
Latvia	✗	6
Lithuania	✗	6
Luxembourg	✗	32
Malta	15	6
Netherlands	50	40
Poland	✗	✗
Portugal	65	64
Romania	✗	15
Slovenia	✗	✗
Slovakia	✗	✗
Spain	18	✗
Sweden	39	✗
TOTAL	368	569

Red circle: increased value between 28 January and 15 March

A szolidaritás (hiánya) a gyakorlatban

Financial pledges to Trust Funds, € million

(Communicated as of 22 March 2016)

Member States	Africa Trust Fund	Syria Trust Fund ¹	Total
Total Pledged	81.71	60.05	141.76
Contribution from EU financing	1800	500	2300
Total required²	3600	1000	4600
Shortfall	1718.29	439.95	2158.24

Source: http://ec.europa.eu/dgs/home-affairs/what-we-do/policies/european-agenda-migration/press-material/docs/state_of_play_-_member_state_pledges_en.pdf (20160329)

A megállapodás Törökországgal, 2015 november 29.

AZ EU hozzájárulása

- Gyakoribb és rendszeres csúcstalálkozók
- **Magas szintű párbeszéd** a gazdasági és a az energiaügyi együttműködésről, a vámunió kilátásba helyezése
- **A csatlakozási tárgyalások újraélesztése** 2015 decemberében
- **Vízumkönnyítések** felgyorsítása
- **Menekültügyi Pénzügyi Eszköz** Törökországnak (A Refugee Facility for Turkey). was established. „Az EU vállalja, hogy első lépésként 3 milliárd euró összegben további forrást biztosít.” mivel a Törökország-EU együttműködés keretében gondoskodni kell a terhek megosztásáról.

A megállapodás Törökországgal, 2015 november 29.

Törökország hozzájárulása

Aktiválják a 2015. október 15-i cselekvési tervet:

- „az irreguláris migránsok **beáramlásának megfékezése**” (beleértve a Törökországba érkezést!!)
- „mindkét fél a megállapodásnak megfelelően és azonnali hatállyal **fokozni fogja** a nemzetközi **védelemre nem szoruló** migránsokra vonatkozó aktív együttműködést, ennek keretében **megakadályozva a törökországi és az EU-ba történő beutazásukat**”
- gondoskodnak „a létrejött kétoldalú visszafogadási rendelkezések alkalmazásáról és arról, hogy a nemzetközi **védelemre nem szoruló migránsokat** a lehető leghamarabb **visszaküldjék származási országukba** [nem Törökországba!]”
- „jelentős és gyors lépéseket kíván[nak] tenni az **embercsempészettel** foglalkozó bűnözői hálózatok **elleni küzdelem[ben]**”
- Törökország szándéka, hogy „azonnali intézkedéseket fogadjon el az **ideiglenes védelemben** részesülő szír állampolgárok **társadalmi-gazdasági helyzetének további javítása** érdekében”

A 2016 március 7-i és 18-i tárgyalások kimenetele

A görög szigetekre érkező migránsokat megfelelően regisztrálni fogják és a **menedékjog iránti kérelmeket a görög hatóságok** - az ENSZ menekültügyi főbiztosságával együttműködésben - a **menekültügyi eljárásokról szóló irányelvvel összhangban, egyénileg fogják feldolgozni**

- jog a maradásra – kivéve ha elfogadhatatlan a kérelem;
- jog a jogorvoslatra

A Törökországból a görög szigetekre **2016. március 20. után** újonnan átkelő összes **√ migránst** visszaküldik Törökországba. A

visszaküldés az uniós és a nemzetközi joggal teljes összhangban történik majd, ennek megfelelően semmiképp nem kerül majd

sor **√ kollektív kiutasításra**

„**All new irregular migrants** crossing from Turkey excluding **any kind of collective expulsion.**” (Alle neuen irregulären Migranten ... s jegliche Art von Kollektivausweisung)

- ellentmond a valamennyi kérelem feldolgozására vonatkozó ígéretnek
- EU visszatérési irányelv: az önkéntes elutazást (visszatérést) részesíti előnyben. A visszatérési döntés ellen fellebbezés nyújtható be

A 2016 március 7-i és 18-i tárgyalások kimenetele

„[Ez] ideiglenes és különleges intézkedés”

- mennyi időre szól?
- A különlegesség felment a jog parancsai alól?

„Azokat a migránsokat, akik **nem nyújtanak be menedékjog iránti kérelmet**, illetve akiknek a kérelmét az említett irányelvvel összhangban **megalapozatlannak vagy elfogadhatatlannak** találják, vissza fogják küldeni Törökországba”

- Eddig nagyon kevesen kérelmeztek Görögországban (11 370 a 880 000 érkezettből), ezentúl fognak;
- Elfogadhatatlan: ha Törökország biztonságos harmadik ország vagy első menedék országa?!
- az elsőfokú döntésig joga van maradni kivéve, ha a kérelem elfogadhatatlan. (A megalapozatlanság csak teljes eljárás nyomán derül ki.)
- jogorvoslathoz való joga van

Az általánosabb keret: Európai Tanács, 2016. február 18 - 19

- Cél az irreguláris migránsok feltartóztatása – Törökország tegyen többet ezért
- A szír menekülteknek és a Szíriával szomszédos országoknak nyújtandó humanitárius segítség „az egész világ felelőssége” („urgent global responsibility”)
- „fel kell hagyni a migránsok más uniós országokba való továbbküldésének gyakorlatával”
- A hotspotok („tranzitzőnák”) teljes mértékben működőképessé tétele – 100 % os regisztrálás és ellenőrzés a cél.
- nyugat-balkáni útvonalon haladéktalanul javítani kell a migránsok humanitárius helyzetét
- „valamennyi tavaly decemberben elfogadott intézkedést a lehető leggyorsabban végre kell hajtani, a migránsok Unión belüli áthelyezésére vonatkozó határozatokat, valamint a visszaküldést és a visszafogadást biztosító intézkedéseket is beleértve”

HALADÁS VAGY TOPORGÁS?

Haladás, toporgás vagy szétesés?

Inkább toporgás, a szétesés veszélyével

Egyre **szabdaltabb az EU**. A tagállamok **nem állnak készen a migráció terén mutatkozó nemzeti sajátosságok feladására**

Megosztottságok:

Túlterhelt peremállamok – középütt és vagy védetten elhelyezkedők között (kivéve: Németország 2015 óta)

A **liberális** értékeket vallók és a **megszorító pragmatisták** között

Változó geometria (Nagy Britannia, Írország, Dánia, Izland, Norvégia, Svájc, Liechtenstein) – követhetetlené váló kötelezettség-háló

A 2015. évi nagy nyomás megmutatta **a dublini rendszer alkalmatlanságát**. **Megtört a kölcsönös bizalmon** alapuló együttműködés.

Haladás, toporgás vagy szétesés?

Magyarország és Ausztria, majd Horvátország és Szlovénia is „**potyautas**” lett: az EU acquis által kötelezettek, de érdemi **védelem helyett a menekülőket az országukon átterelő**k, (waving through) a védelem feladatát más tagállamokra (Németország, Svédország) hárítók.

Sem Németországtól, sem a balkáni útvonal államaitól, sem a Szíriával szomszédos, már most túlterhelt államoktól nem kívánható további áldozat anélkül, hogy az EU többi tagja érdemi részt vállalna

Ha nem lesz össz-EU válasz, akkor a **schengeni rendszer összeomlik**, ami pusztító morális és gazdasági hatásokkal jár.

Köszönöm a figyelmüket!

Nagy Boldizsár
www.nagyboldizsar.hu
nagyboldi@ajk.elte.hu